

CONSILIUL LOCAL GIURGIU

PROCES - VERBAL

*încheiat astăzi, 29 august 2013,
în ședința ordinară a Consiliului Local*

Lucrările ședinței încep la ora 10⁰⁰ în prezența a 17 consilieri din numărul total al membrilor Consiliului.

Prin Dispoziția nr.2444 din 23 august 2013 consilierii au fost invitați la ședința ordinară a Consiliului local din data 29 august 2013, ora 10⁰⁰, care are loc în sala de ședințe proprie din strada București, nr.49-51.

Prezenți:

1. Gâdea Gheorghe
2. Badea Ionuț
3. Popazu Liviu
4. Truică Liliana
5. Stanciu Marius Viorel
6. Pârlea Victor Constantin
7. Oprișan Gigi
8. Cartojan Dan Liviu
9. Dinu Ionel
10. Bălănean Viorel
11. Velicu Florian
12. Ciobanu George Daniel
13. Spoială Slav Gheorghe
14. Cepraga Cornel Sorin
15. Ilie Clement
16. Dinu Cristina Elena
17. Vladu Alexandru

Absenți:

1. Petcu Toma Florin
2. Măroiu Marian
3. Cioacă Ionuț

Președinte de ședință este domnul Popazu Liviu, ales prin H.C.L. nr. 227 din 30 mai 2013.

Domnul Secretar Roșu Petre: Bună ziua! Astăzi, 29 august 2013 a fost convocată ședință ordinară, sunt prezenți 17 consilieri. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local ședința este legal constituită.

Domnul consilier Popazu Liviu: Bună ziua! Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25 iulie 2013, procesul verbal al ședinței extraordinare din data 31 iulie 2013 și procesul verbal al ședinței extraordinare din data 13 august 2013. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Se aprobă, în unanimitate.

Ordinea de zi cuprinde 53 proiecte de hotărâri, 7 informări, referate, rapoarte și se propune suplimentarea cu încă două puncte: „proiect de hotărâre privind aprobarea unei Convenții de plată în valoare de 147120 lei între municipiul Giurgiu și S.C. Intreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu” și o „informare privind situația financiară a S.C. PAZĂ PUBLICĂ S.A.”.

Supun la vot ordinea de zi cu suplimentările propuse. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi ordinea de zi a fost aprobată.

Domnul consilier Ilie Clement: Supun atenției dvs. și un punct de „Diverse”.

Domnul consilier Popazu Liviu: Vă propun să începem cu punctul:

Informare privind participare Societății Naționale de Cruce Roșie din România – Filiala Giurgiu la etapa națională a concursului pentru sănătate și prim ajutor „Sanitarii Pricepuți”

Domnul primar Barbu Nicolae: Înainte de a prezenta faptul pentru care acești tineri se află în mijlocul consilierilor locali, aș vrea să o rog pe doamna Lia Măcelaru – inspector de specialitate în cadrul Filialei Giurgiu a Societății de Cruce Roșie din România să prezinte, fiindcă nimeni mai bine ca dumneaei nu poate prezenta, pentru ce fapt, astăzi acești tineri frumoși și talentați se află în mijlocul nostru. Aș vrea să îi oferii un microfon.

Doamna Lia Măcelaru: Bună ziua! Vreau să vă prezint situația care s-a desfășurat în perioada 07- 12 august. Elevii școlii generale “Mihai Eminescu” din Giurgiu au participat la etapa națională a concursului de sănătate și prim ajutor “Sanitarii Pricepuți” ce s-a desfășurat la tabăra școlară Poiana Pinului. Acești elevi s-au pregătit timp de două luni de zile, zilnic, șase ore pe zi, în timpul lor liber în vacanța de vară și au participat la această etapă națională ocupând locul doi. Este o performanță pentru ei la 14 ani să știe să acorde primul ajutor și nu numai. Ne mândrim cu rezultatul obținut de ei, mai ales faptul că Filiala Giurgiu de patru ediții ocupă locul I la etapa națională ciclul liceal, iată și ciclul gimnazial a ajuns pe podium. Cel mai important a fost cu o zi înainte de începerea concursului când doi tineri din echipaj au salvat viața unui coleg de-al lor de la sectorul 2 – București. Astfel, ei au înțeles că nu s-au pregătit degeaba în toată această perioadă și au fost puși în fața unui fapt real de a salva o viață.

Am făcut o adresă către dvs., așa e normal să-i primiți, să-i felicitați, să-i încurajați să lucreze și să muncească efectiv în folosul comunității. Vă mulțumesc!

Domnul primar Barbu Nicolae: Și eu vă mulțumesc, doamna Măcelaru. Știm cu toții că societatea și echipajele filialei de Cruce Roșie ale județului Giurgiu au avut și au

rezultate dintre cele mai bune, atât la nivel național, cât și internațional. Este un lucru bun pentru cetățenii orașului să știe că au o structură foarte bine organizată a acestei societăți de Cruce Roșie în România și în Giurgiu și pe principiul: “Doamne ferește să nu avem nevoie”, dar este bine să te pregătești din timp pentru cazurile cele mai defavorabile, este foarte bine că această societate voluntară care-și structurează bugetul din sponsorizări, din contribuții la nivel național, fără să fie înregimentată sub o structură sau din fonduri bugetare locale, reușește să obțină și să fie la un nivel așa de pregătire. Nu am decât să vă mulțumesc pentru faptul că vă implicați în această activitate de voluntariat și ca să nu întind foarte mult această discuție fiindcă ordinea de zi, după cum ați observat este foarte amplă....

Doamna Lia Măcelaru: Vreau să fac o singură precizare. Am fost desemnați pentru rezultatele deosebite să reprezentăm România în perioada 08-12 septembrie la cel mai mare exercițiu tactic organizat în zona balcanilor. Se va desfășura în Bulgaria, iar în caz de dezastru, Giurgiu va interveni cu o echipă pentru toată zona Balcanilor dacă se întâmplă ceva în zona Balcanilor: Grecia, Turcia, Bulgaria. Deci, noi, Giurgiu intervenim în situații de dezastru.

Domnul primar Barbu Nicolae: Dați-mi voie să vă invit în fața consilierilor și să înmânez întregului echipaj de Cruce Roșie, o diplomă de recunoștință în numele Primăriei Municipiului Giurgiu și a Consiliului Local al Municipiului Giurgiu pentru rezultatele deosebite pe care le-ați obținut la concursul “Sanitarii Pricepuți” – Buzău 2013. Și doamnei Lia Măcelaru și domnului Marian Măcelaru tot o diplomă de recunoștință pentru aceste frumoase rezultate și deosebite. Este și recunoștința în fața consilierilor, în fața locuitorilor municipiului Giurgiu, este un lucru meritoriu pentru dvs., benefic pentru dvs. și până la urmă, încununează o activitate de succes, chiar dacă de multe ori partea financiară nu este pe măsura acestor rezultate. Felicitări!

Acum aș vrea să acordăm două diplome de recunoștință și aș vrea tot pe dvs. să vă las să spuneți despre cei doi tineri, datorită cărui fapt acordăm aceste diplome de “eroi la 14 ani”.

Doamna Lia Măcelaru: Cum spuneam, cu o zi înainte de începerea concursului, în apropierea taberei, la o piscină, un băiat din echipajul sectorului 2, fără să știe să înoate a intrat în piscină exact în zona unde apa era foarte adâncă. Un profesor a strigat dacă știe cineva să înoate, am luat-o inițial ca pe o glumă, dar când am văzut că nu se mai vedea la suprafață băiatul, Biolan Gabriela a sărit imediat în bazin, l-a scos pe băiat la suprafață, era deja negru, el a făcut o mișcare și s-a întors cu fața către ea și a băgat-o la fundul bazinului, în momentul acela Sorin Băluță a văzut această fază și a ajutat-o pe Gabriela să aducă băiatul la marginea bazinului. Datorită lor, acel băiat este în viață acum și noi considerăm că au fost eroi.

Domnul primar Barbu Nicolae: Dați-mi voie ca în numele dvs. să oferim această diplomă de recunoștință celor doi eroi: Sorin Băluță și Biolan Gabriela.

Punctul 1: proiect de hotărâre privind aprobarea conferirii titlului de „Cetățean de Onoare al Municipiului Giurgiu” post - mortem dirijorului Marin Ghiocel

Domnul consilier Popazu Liviu: O să-l rog pe domnul Virgil Pețanca să spună câteva cuvinte.

Domnul director Pețanca Virgil: Demersurile pentru conferirea titlului de cetățean de onoare post – mortem maestrului Marin Ghiocel au fost făcute de mari artiști ai scenei românești: de doamna Steliana Sima și de domnul Măgureanu. Este o oră totuși matinală pentru dânșii și au și alte turnee, fapt pentru care voi încerca să portretizez cumva personalitatea artistică a marelui artist giurgiuvean, Ghiocel.

Aș începe prin a spune că, în fapt, în contextul acestei globalizări și a tăvălugului care zi de zi ne oferă false repere morale, culturale și artistice, maestrul Ghiocel în opinia multor artiști de seamă ai neamului reprezintă un autentic reper cultural pentru noii și întreaga țară.

Maestrul Marin Ghiocel s-a născut în comuna Frățești în 1944, este un caz fericit care i-a legătura cu muzica încă din fragedă pruncie. Absolvă studiile la Școala militară de muzică din București, școală cunoscută actualmente sub denumirea de Liceul de muzică Iancu Mureșanu. Se întoarce cu mult drag în Giurgiu, pune bazele și preia conducerea orchestrei de muzică populară “Doina Giurgiului” de pe lângă Casa de Cultură din Giurgiu. De aici începe întradevăr să promoveze cu multă măiestrie și mult profesionalism folclorul vlăscean și nu numai.

Duce mai departe peste mări și țări spiritual adevărat românesc, devine ani la rând mentorul multor artiști de renume, artiști care îi poartă un deosebit respect. Viața face ca puțin mai târziu să plece din Giurgiu, ajunge acolo unde îi este locul, la cea mai mare orchestră a acelor vremuri, este vorba de Rapsodia Română, devine dirijorul acestei orchestre remarcabile. Procedează la sute și sute de înregistrări la celebra casă de înregistrări Electrecord și nu numai și devine, așa cum spuneam mai devreme, mentorul multor artiști de renume și nu aș vrea să sar peste anumite nume sonore precum Maria Ciobanu, Ion Dolănescu, Benone Sinulescu, Maria Loga, Victorița Lăcătușu, Ileana Lăceanu, Nicolina Stoican, Petrică Mîțu Stoian, Marcel Parnica, Aurel Blondea și mulți alții.

Deci, iată că vorbim de o autentică personalitate cultural artistică care a activat foarte mulți ani la cel mai înal nivel. Constituie un reper cultural pentru marii artiști, constituie un model pentru cei care pășesc pentru prima dată pe tărâmul acestei frumoase arte. Viața face ca această orchestră să se desființeze și bineînțeles că așa cum îi stă bine unui mare maestru își găsește imediat locul la cel mai mare și cel mai titrat ansamblu folcloric din țară, este vorba de “Doina Gorjului” unde se duce ca dirijor, șef de orchestră, orchestrator, compozitor și într-adevăr scrie istorie. Face ca acest ansamblu să devină în scurt timp unul cele mai respectate și puternice ansambluri din România și bineînțeles din lume pentru că sunt extraordinar de multe țări în care maestrul nostru, giurgiuveanul nostru a dus așa cum spuneam mai devreme, spiritul românesc, a făcut cunoscut tezaurul folcloric și pot spune că prin tot ce a făcut dânsul a contribuit din plin la promovarea culturii tradiționale, a contribuit din plin în ciuda acestei globalizări la salvarea

patrimoniului nostru cultural tradițional, în speță a cântecului, a portului popular. A fost și rămâne un reper cultural pentru prima scenă românească. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 2: proiect de hotărâre aprobarea modificării Statutului Municipiului Giurgiu aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr. 242 din 04 noiembrie 2010

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 3: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statului de funcții al Direcției de Asistență Socială Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 4: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției de Impozite și Taxe Locale Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 5: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local ce urmează a fi prestate de persoanele apte de muncă beneficiare de ajutor social

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 6: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării tarifelor pentru prestarea serviciului de întreținere parcuri și spații verzi, cimitire și baze sportive practicate de către Societatea Comercială Întreprinderea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Velicu Florian: În urma analizei acestui proiect de hotărâre am constatat că sunt anumite costuri pe care nu ni le putem justifica. Dacă cei care au propus proiectul de hotărâre pe ordinea de zi ne pot da detalii, acum să o facă și aici mă refer în special la ce înseamnă plantat floare 2,95 lei/bucată. Ce s-a luat în calcul când s-a ajuns la acest preț pentru că din câte știm cu toții, înseamnă o simplă gaură făcută în pământ și băgată o plantă acolo. S-a luat în calcul 3-4 plante/om/oră ?

Domnul director Dumitru Eugen: S-a luat în calcul plantarea și costul florii.

Domnul consilier Velicu Florian: Mi se pare costul destul de mare, vorbim strict de manoperă. În proiectul de hotărâre este clar 3,95 + valoarea materială, deci discutăm numai de manoperă.

Domnul director Dumitru Eugen: S-a luat în calcul creșterea prețurilor, combustibil, echipamente, tot ce înseamnă plantat.

Domnul consilier Velicu Florian: Eu v-am înțeles, dar o persoană aptă de muncă poate planta câteva sute de plante într-o zi de muncă. Ce înseamnă? Producția acelu om este de 10 milioane/zi, 1.000 lei noi?

Domnul director Dumitru Eugen: Înseamnă și pregătit terenul.

Domnul consilier Velicu Florian: Da, în fine, asta pe de o parte, iarăși - curățat iarbă pavele behaton – 13,30 lei/mp.

Domnul director Dumitru Eugen: Asta înseamnă și ierbicidul și toate uneltele care se folosesc pentru ierbicidat, pentru curățarea ierbii. După ce se dă cu ierbicid se trece la greblat, la curățatul ierbii rezultate din bucățelele de pavaj.

Domnul consilier Velicu Florian: Părerea mea este că ar trebui revizuite aceste costuri. Vis-à-vis de cimitire: ce înseamnă administrare 15,03/oră. Cum se calculează asta?

Domnul director Dumitru Eugen: Pe 8 ore.

Domnul consilier Velicu Florian: Propun să se revizuiască acest punct de pe ordinea de zi și să se revină într-o altă ședință.

Domnul consilier Popazu Liviu: Aș vrea să fac o mică observație: vă rog frumos ca la punctele următoare întrebările să fie punctuale și să lăsăm pe cei îndreptățiți să răspundă la fel, să nu transformăm într-un dialog. Mai departe acționăm fiecare cum considerăm că e bine. Deci, domnule consilier aveți o propunere de amânare a acestui proiect pentru revizuire.

Domnul consilier Dinu Ionel: Problemele sunt dramatice la Primărie și la Consiliul Local atâta timp cât avem foarte multe hotărâri atacate de Instituția Prefectului, aș vrea ca noi, consilierii locali, să dăm dovadă de înțelepciune și să nu încercăm să înfrânăm bunul mers al Primăriei și al Consiliului Local, amânând proiecte de hotărâri. Părerea mea personală este ca să dăm drumul la tot ce este pe ordinea de zi, ca Primăria să-și vadă de drumul ei, iar oamenii să ne identifice că suntem pentru dânșii și nu pentru altceva. Aici mi se pare că iar se ascund multe lucruri în spatele discursului colegului meu. Vă mulțumesc!

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu aș fi vrut să intervin, chiar aș fi vrut ca la ședința aceasta să nu am nici o luare de cuvânt, să văd ce se întâmplă. Numai că nu pot să fiu de acord atâta timp cât sunt consilieri care fac parte din ambele părți, din tot acest spectru politic, din comisii, nu a fost nici o ridicare de discuții la acest punct. Am observat acum, aviz favorabil la toate comisiile. Nu a fost nici o problemă, nici la comisia de buget privind justificarea, fiindcă ați fi avut la mapă și modul de calcul și devizul și bugetul și tot ce a însemnat această creștere.

Dacă această societate și asta nu o mai înțeleg acum, ar fi avut kilometri sau mii de metri de pus flori, de amenajat, am fi zis ok, dacă ar fi fost o firmă privată căruia îi dădeam un serviciu și era venitul lui propriu, poate că înțelegeam. Dar când din foarte puține surse și ați observat că la două luni venim cu modificare de buget fiindcă nu i-am dat buget pe tot anul, că nu sunt bani și tot timpul i-am dat să supraviețuiască, încă două luni, încă trei luni, atât am avut posibilități. Neavând prevederi bugetare nu poți să-i creezi nici lui surse sau lor, acestor societăți care aparțin Primăriei, în care Primăria are capital integral. În această toamnă și-au făcut o socoteală, avem patru senzori giratorii

care se vor amenja cu flori. Gândiți-vă că trebuie să le amenajeze, nu sunt nici costuri mari, că nu or să pună milioane de flori. Au venit cu o ofertă de 5.000 de flori și au zis că sunt multe, am zis mai umblăm prin ele că sunt cam multe pentru patru sensuri giratorii, deci o să pună 2-3 mii de flori. 2-3 mii de flori cu 3 lei înseamnă 60 de milioane de lei, înseamnă exact pe perioada aceea, cu amenajare peisagistică, cu plantat, cu tot ce ține de refacere, că și arhitecții noștri din Primărie au venit cu niște idei, ei se uită la frumos, noi ne uităm la economic și vedem că este cam scump. Și au tot făcut tot felul de amenajări peisagistice, că e vorba de patru sensuri cu flori, nu au mai mult, că nu au bani pentru mai mult.

Drept urmare, dâșii și-au făcut socoteala și au zis că: domnule, dacă ne apucăm lucrăm în pierdere. Să iau o firmă și să dau un serviciu sau să dau prin scoatere la licitație amenajarea celor patru sensuri giratorii, să i-o dau unei firme, vor ajunge la costuri mult mai mari. Atunci a găsit această soluție de compromis, de curățat pavelele. Credeți-mă că nu or să le curețe în toamna aceasta foarte mult, o să încercăm să dăm cu ierbicid în toamna aceasta poate mai mor din plantele acestea. La primăvară vom găsi o altă gândire vis-a-vis de iarba crescută pe pavelele de behaton, pe trotuare. Există o problemă, mergeți și dvs. în oraș, au năpădit ușor, ușor iarba de pe pământul de lângă trotuar s-a dus ușor, ușor, că e pir, că e nu știu ce plante, din acestea sălbatice care s-au tot dus, dacă nu intrăm pe ele, o să mergem prin niște culoare pe trotuare.

Nu este simplu și ușor să cureți între pavelele acelea de behaton. Dâșii și-au luat devizele, și-au făcut un deviz efectiv ce ar însemna costurile, eu nu pot să nu spun că mai există probleme și de organizare și că stă unul la umbră și mai curăță un pic că-i soarele sus și poate să lucreze el cu soarele sus, e greu și poate că în loc să facă 30 de metri, face 10 metri, dar cu asta lucrăm. Oricum dacă luam o firmă privată și aș avea pentru dvs. și mă opresc aici curiozitatea, să vă uitați cu cât contractează primăriile din București serviciile de amenajări peisagistice, de plante, să vedeți sume de zeci de milioane de euro, sectorul 1, sectorul 2, asta este.

Domnul consilier Velicu Florian: Vreau să clarific un pic domnul consilier, că am fost acuzat aici de față cu toată lumea de anumite interese. Vă rog frumos să explicați despre ce este vorba. Nu este normal să ne acuzăm în momentul când nu aveți toate datele.

Domnul consilier Dinu Ionel: Dvs. ați înțeles greșit.

Domnul consilier Velicu Florian: Ați spus: colegul meu are anumite interese.

Domnul consilier Dinu Ionel: Am spus că în spatele acestor propuneri de amânare mi se pare ceva anormal. Orașul se confruntă cu mari probleme de igienă, domnul primar a expus că mai e puțin și o să ne crească bălăriile până la nas și nu o să mai putem să respirem decât cu măști.

Domnul consilier Popazu Liviu: Vă recomand dacă aveți ceva de clarificat să le clarificați după ședință, o problemă interpersonală. V-ați spus fiecare punctul de vedere.

Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 7: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de instituire a unor restricții de circulație în anumite zone ale Municipiului Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil și solicită să se prezinte situația cu privire la raportul dintre venituri și cheltuieli și dacă există un contract în baza căruia S.C. A.D.P.P. S.A. Giurgiu execută aceste activități.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil și solicită ca S.C. A.D.P.P. S.A. Giurgiu să prezinte o informare cu privire la încasările din ultimul an (taxe pentru acces în municipiu pentru autovehicule >3,5 tone).

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? 15 voturi împotrivă. Abțineri? 2 abțineri.

Domnul primar Barbu Nicolae: De unde s-a plecat cu această modificare din proiectul pe care dvs. l-ați aprobat. La vremea respectivă, A.D.P.P.-ul și este decizia dvs. cum ați votat acum, chiar nu am vrut să aduc nici un argument, are ca și serviciu încasarea taxelor pentru mașinile care circulă și intră în municipiu, mașinile de mare tonaj și pentru astea trebuia să plătească o taxă.

Făcând o analiză, dumnealor încasează 200 și ceva de milioane – 300 și plătesc 200 și ceva de milioane salarii, iar cealaltă sută de milioane nu o mai plătește Primăriei, este la dâșii. Oricum, decizia a fost că vom transmite către A.D.P.P. să ne plătească toate restanțele care le au față de Primărie, însemnând restanțe, sumele care le-au încasat în numele Primăriei, în numele Consiliului Local sau al municipalității pentru diverse servicii care le-au fost încredințate și aveau obligația conform legii să vireze acei bani în conturile Primăriei. Găsisem o modalitate mult mai benefică, acei bani încasați lunar și aveți o informare la mapă că a cerut cineva, privind încasările pe care le au și ce plătesc din banii aceștia și puteam face o asociere cu diverși operatori, societăți comerciale, pe principiul modului cum se încasează taxa de rovignetă de către CNADR, benzinăriile, poșta, telefoanele sau unde se mai găsesc acele rovignete, pot face vânzarea acestora și-și opresc un comision. Din aceste 300 de milioane de ce să plătim aproape aceeași sumă unor persoane doar pentru salarii, unor persoane care stau în niște barăci și la un moment dat care mai este efectul financiar că acele mașini intră în oraș și strică carosabilul? Primăria nu mai încasează nimic, dar trebuie să repare drumurile. Și găsisem această variantă să dăm unor agenți economici posibilitatea ca dâșii să vândă aceste chitanțe, aceste bilete, un fel de rovignetă pentru o zi, o săptămână, pentru o lună și să-și oprească un comision de maxim 20%, iar diferența va intra direct în veniturile Primăriei.

Prin ceea ce ați votat astăzi, ați votat ca municipalitatea să nu mai încaseze peste 250 de milioane, este părerea dvs., posibilitatea dvs., pe un principiu care este păgubos: avem A.D.P.P.-ul și trebuie să-l resuscităm continuu. Eu înțeleg avem un anumit nivel de cheltuieli de întreținere a domeniului public și privat, ni-l asumăm și banii aceia li-i dăm ca să întrețină și să facă lucrările pe domeniul public și privat. Dar ca să-i mai dăm și alți bani care aparțin de drept municipalității și ei să nu dea socoteală la acei bani, eu nu sunt de acord. Este o decizie pe care ați luat-o în necunoștință de cauză sau sub impulsul altor

factori, este decizia dvs.. Oricum nu vom ține cont de cheltuielile pe care le face A.D.P.P.-ul fiindcă în contractul de delegare nu-mi spune nimic și vom impune obligatoriu aceste sume să le vireze chiar sub sancțiunea că unele contravin legii, folosirea lor și erau obligați. Deci s-ar putea ca domnul director și cei din Consiliul de Administrație sau AGA să răspundă penal pentru acei bani. Vreau să vă gândiți foarte bine fiindcă sunt bani care s-au încasat pe vânzarea apartamentelor aparținând domeniului public al statului și banii aceia nu s-au virat Primăriei. Sunt bani care s-au încasat și legea spune clar și ați aprobat hotărârea în care se spunea că se fac venituri la bugetul local aceste sume și nu a virat nici un leu. Vroiam să scot din ecuație A.D.P.P.-ul să nu mai aibe problema, să mai aibe o obligație să încaseze acești bani și să-i vireze Primăriei, prin decizia dvs. de astăzi ați spus altfel. Este decizia dvs..

Domnul consilier Popazu Liviu: Mulțumim pentru amenințări domnule primar.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Cum spunea și domnul primar, nici eu nu mă gândeam să iau cuvântul legat de A.D.P.P. dar haideți să lămurim odată lucrurile și cu A.D.P.P.-ul că nu sunt lămurite. Cel mai în măsură să le lămurească este domnul vice Popazu. Acest serviciu este un serviciu delegat A.D.P.P.-ului, dacă este delegat de ce nu sună proiectul de hotărâre: luarea delegării serviciului și sună ca naiba ca și când noi aici suntem de grădiniță și nu știm să citim.

Amenințările către A.D.P.P., eu unul, care de o lună de zile am sarcina să mă ocup de A.D.P.P., am luat și am studiat foarte bine ce înseamnă A.D.P.P.-ul la ora aceasta. Există un control făcut de organele abilitate care stabilește că A.D.P.P.-ul a executat lucrări către Primărie și sunt lucrări executate și recepționate care sunt pe stoc la A.D.P.P. de 100 de miliarde și A.D.P.P.-ul până la ora actuală nu le-a facturat Primăriei. Măsura dată de organele abilitate este ca să se factureze aceste lucrări către Primărie. Deci, ia uitați-vă cum A.D.P.P.-ul are cel puțin 100 de miliarde de luat de la Primărie.

Toate delegările de serviciu care s-au făcut către A.D.P.P. înseamnă și cheltuieli. Noi ne uităm la A.D.P.P. să vedem ce venituri ia A.D.P.P.-ul, dar în momentul când i-am delegat serviciul acesta, nu i-am spus că trebuie să aibă 26 de oameni angajați ca să și i-am aprobat prin hotărârea Consiliului Local organigrama ca să angajeze 26 de oameni ca să încaseze taxele? Deci, iată că noi, îl punem pe A.D.P.P. să angajeze 26 de oameni, să încaseze aceste taxe, le încasează un an de zile, plătește salariile. Ce este rău în asta? Pentru 26 de oameni că plătește salarii. Este o amenințare care este perpetuă cu A.D.P.P.-ul, eu încă o dată spun, nu trebuie să ne omorâm copiii noștri, copiii noștrii trebuie să ni-i creștem, dacă vrem să-i creștem trebuie să vedem care sunt sursele, să alăptăm acești copii, să le dăm de muncă, să se dezvolte.

Fapt cert pe care l-am constatat în ultimele 6 luni de zile, lucrările pe care le-a făcut A.D.P.P.-ul către Primărie, către WIROM, către Apa Service și ceilalți beneficiari ai A.D.P.P.-ului, dacă dăm jos cheltuielile legate de dobânzi bancare care nu sunt în sarcina lui atâta timp cât eu nu i-am dat 100 de miliarde ca să-și plătească furnizorii, deci, dacă dăm jos cheltuielile legate de dobânzile bancare, constatăm că A.D.P.P.-ul poate trăi. Este pe plus dând jos aceste cheltuieli financiare, dobânzi bancare. De ce vrem să-l omorâm? De ce trebuie să-l amenințăm? De ce trebuie să-i luăm întotdeauna și să-i dăm jos din toate devizele, mai gândim câte ceva, ce să mai pună acolo. De ce trebuie acum să-i dăm

comenzi A.D.P.P.-ului și am cerut expres directorului de la A.D.P.P. să factureze lucrările comandate de Primărie acum, chiar dacă au fost lucrări verbale pentru că un director atâta timp cât primește o dispoziție de la Primărie: du-te și fă un lucru, trebuie să-l faci și atunci el trebuie să vină să facă o factură, cât costă, costă 1 leu, 2, 7. Sunt o grămadă de lucrări ale A.D.P.P.-ului pe care le-a făcut pentru Primărie și care nu sunt facturate, nu vorbesc de cele facturate de 100 de miliarde. Ați spus: aceste lucrări să fie evaluate și să le factureze Primăriei, exact așa cum s-au făcut. Deci rugămintea mea este că nu trebuie să ne omorâm copii, absolut nici unul din copiii care sunt ai Primăriei. Sunt 14 unități bugetare sau unități care sunt arondate la Primărie, pe care noi le-am creat, noi am stabilit să se înființeze aceste societăți, deci nu altcineva, Primăria, când zic de noi, vorbesc de Primărie și atunci nu mai spun că încercăm să omorâm unul și să favorizăm pe altul, nu este corect.

Domnul director Ruse: Vreau să vă spun în legătură cu încasarea și dreptul de a încasa taxele de trafic greu în oraș este dreptul conform contractului de delegare dintre Primărie și A.D.P.P., între drepturile delegatului este și dreptul de a încasa contravaloarea serviciilor prestate. Referitor la ce s-a întâmplat cu banii încasați în primul semestru al anului 2013 s-au plătit dobânzi bancare de 5 miliarde, nouă ne-a rămas din activitatea aceasta în jur de 400-500 de milioane.

Domnul consilier Dinu Ionel: Ce credite aveți domnule director de sunt dobânzile așa de mari?

Domnul director Ruse: Sunt credite luate în anii anteriori pentru susținerea activității, pentru întreținerea domeniului public, creditele A.D.P.P.-ului în valoare de 8 milioane 600 de lei.

Domnul primar Barbu Nicolae: Îmi pare rău că intrăm într-o contradicție și nu-și avea rostul. Aici este o gravă eroare de percepție și o s-o punctez și o s-o închid așa. Nu Primăria are să 80 și ceva de miliarde, domnule vice, asta poate o fi căutând prin altfel de hârtii. Primăria plătește ce comandă, că asta este într-o lege a economiei de piață, comenzi ceva, plătești. Ca să comanzi ceva trebuie să ai prevederi bugetare, documentele bine stabilite și după aia comanzi. Chestia aia că poate comandă un director, e poate la firmă, dar în sistemul bugetar nu poți să comanzi verbal și să execute faptic, poți să comanzi scris pe baza unor prevederi bugetare. Și cu asta am încheiat-o ca să lămurim cu treaba cu A.D.P.P.-ul. Cei 80 de miliarde noi i-am contestat. Nu este datoria Primăriei, fiindcă dacă ne-o asumăm ca datorie a Primăriei asta înseamnă că s-au făcut lucrări nelegale fără prevederi bugetare și până la urmă susținere financiară și asta înseamnă caz penal. Ori nu pot să accept eu acum că s-au făcut în urmă, s-a spus: fă și strada aia și strada aia, era decizia dumnealor atunci, poate că din banii care-i aveau de încasat privind administrarea domeniului public și privat puteau să facă și lucrurile acestea. Și așa este, dâșii încasau din administrarea domeniului public și privat bani foarte mulți, din taxe, din chirii, din concesiuni, din tot ce mai făceau și atunci din banii aceia puteau să facă pe baza contractului de administrare, dar să venim acum și să spunem că A.D.P.P.-ul are de încasat de la Primărie 80 și ceva de miliarde este un punct de vedere total greșit, domnule Vladu. Și așa vrea să rețineți lucrul acesta și să vă feriți în ședința de Consiliu să faceți referire la lucruri care-și au un curs în justiție fiindcă vă antepunem în cadrul unui

Consiliu local și se poate interpreta, cum v-ați antepunat și când ați spus când procedura era în licitație și ați spus că valoarea de la Paneuropean este, devizul este subevaluat și că nu o să-l ia nimeni și că trebuie să ne mai gândim să mai punem niște bani, în timpul licitației și s-a licitat cu 95% din valoare, asta înseamnă că valoarea era bună.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnule primar cred că nu am citit aceeași hârtie, eu vorbesc de un control făcut de organele abilitate. Eu nu mă antepun, eu spun ce am citit, este un punct de vedere pe care îl luați dvs. iar personal. Nu este personal, domnule primar, este un act oficial dat de un organ abilitat, nu este vorba de 80 de miliarde, este vorba de 97 de miliarde după ce inițial au fost 105 și au făcut o compensare de 6 miliarde și ceva.

Domnul primar Barbu Nicolae: Dvs. reprezentați punctul de vedere al Primăriei sau al A.D.P.P.-ului?

Domnul consilier Vladu Alexandru: Eu reprezint punctul de vedere al Primăriei. Dvs. mi-ați dat sarcină de serviciu să mă ocup de A.D.P.P..

Domnul primar Barbu Nicolae: Da, dar dvs. trebuie să țineți partea Primăriei, domnule vice.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Eu țin partea Primăriei, dar v-am spus ce este acolo.

Domnul primar Barbu Nicolae: Cu partea A.D.P.P.-ului noi suntem în instanță.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Dvs. mi-ați dat o sarcină de serviciu, eu trebuie să o respect.

Domnul primar Barbu Nicolae: Da, respectați-o și informați primarul.

Domnul consilier Vladu Alexandru: V-am informat și vă informez în continuare.

Domnul consilier Dinu Ionel: Acestea sunt lucruri pe care trebuie să vă întâlniți, să le rezolvați executivul separate. Mie îmi pare bine că domnul Vladu răspunde în momentul de față de A.D.P.P., a spus că deja începe să perceapă acest concept extraordinar de mare și de valoros în municipiul Giurgiu, dar nu i-am văzut poziția dânsului anterior datei de când i s-a dat prerogativul de a răspunde de A.D.P.P.. Mulțumesc!

Domnul consilier Popazu Liviu: Vă rog frumos să cereți cuvântul când vreți să interveniți.

Punctul 8: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Asociației „Licurici” Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 9: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării unor Hotărârri ale Consiliului Local al Municipiului Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 10: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de servicii publice practicate de către GIURGIU SERVICII LOCALE S.A.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Ciobanu George Daniel: Aș vrea să fac un amendament pentru tranchilizarea câinilor, să nu depășească pierderea dispozitivului de tranchilizare mai mult de 5% din total tranchilizare câine pentru că o să ne trezim cu o factură cu un câine tranchilizat și capturat și cu plata a 5 sau 6 dispozitive de tranchilizare. Diferența este destul de mare cu recuperare și fără recuperare, m-am interesat într-adevăr dispozitivul acoperă prețul diferența de preț, dar să punem un procent. Eu spun maxim 5% că pe urmă ne trezim că se trage și în oameni, devine o problemă socială.

Domnul consilier Popazu Liviu: Să sintetizăm.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu este nici o problemă, dar nu cred că s-au tranchilizat mai mult de 100, asta înseamnă un cinci plus sau minus. Am luat o persoană de la Poliția Locală și am autorizat-o, vânător, dar știți că sunt vânători și vânători, mai dau și rateuri.

Domnul consilier Popazu Liviu: Este vorba de anexa 1 cred, să formulăm amendamentul, unde-l formulăm la hotărâre sau la anexă?

Domnul secretar Roșu Petre: Punem un articol 2 la hotărâre cu amendamentul propus de domnul consilier Ciobanu: pierderea dispozitivului de tranchilizare să nu depășească 5% din totalul dispozitivului.

Domnul consilier Popazu Liviu: Introducem un articol 2, art.2 devine art.3. Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de domnul consilier Ciobanu. Cine este pentru?

Domnul consilier Bălănean Viorel: La anexa 2 – pentru prestarea serviciului de marcare rutieră longitudinală. Este pentru prima dată bănuiesc, că nu aveam o asemenea activitate până acum. Nu aș fi luat cuvântul dacă nu aș fi știut că în luna curățeniei este și ziua orașului. De regulă, de ziua orașului de la un capăt la altul se trage o linie – două pe mijloc, asta înseamnă că sunt 20 de km, iar numai pentru manoperă ar veni 20 de mii de lei. Dacă vine cineva în 2 sau 3 zile și o face cu un dispozitiv automat, mecanizat înseamnă o sumă mare. Dacă acceptăm această valoare mare a tarifului, ar trebui să ne spună domnul director cum și-a fundamentat acest tarif pentru că dacă mă uit la valoarea totală a tarifului 4,51 ori numai pe străzile principale, fără traversări, fără alte, devine o sumă totuși mare, care bănuiesc că nu o să poată niciodată executa dânsul, activitatea, într-un timp scurt și mă refer numai la ziua orașului. Poate ar fi mai avantajos să cumpărăm un asemenea utilaj.

Domnul consilier Popazu Liviu: O să dau cuvântul domnului director Sevastian, dar vă spun de acum că aici tarifele includ manopera și valoarea materialelor.

Domnul consilier Bălănean Viorel: V-am spus prima dată, m-am referit la cei 20 de mii de lei numai pentru manoperă.

Domnul consilier Popazu Liviu: Am înțeles. Nu, nu sunt numai pentru manoperă.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Adică, 1000 de lei numai manopera, adică 1 leu e manopera. Am zis 20 de km de linii în două zile.

Domnul consilier Popazu Liviu: În altă ordine de idei, niciodată nu s-a marcat orașul în trei zile, în o lună și jumătate, da. Poate numai șoseaua București cât vedeți dvs..

Domnul consilier Bălănean Viorel: Nu vorbesc de oraș, numai șoseaua de la un capăt la altul, se poate.

Domnul director Sevastian: Manopera nu implică numai activitatea activitatea omului care conduce mașina, implică marcajul de avertizare, supravegherea, recuperarea marcajelor, corectarea unor benzi care sunt denaturate și sunt unele care implică trasarea marcajului cu sfoară și implică 5 oameni activitatea.

Domnul consilier Popazu Liviu: Este fundamentat tariful. Aveți de pus un amendament clar aici, domnule Bălănean?

Domnul consilier Bălănean Viorel: Eu doar am vrut să sesizez valoarea mare.

Domnul consilier Popazu Liviu: O să avem în vedere să cumpărăm utilajele care ne trebuie ca să realizăm această operație mai ieftin pe viitor.

Reluăm votul cu amendamentul propus de domnul consilier Ciobanu. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 11: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului viceprimar Popazu Liviu din Comisia de evaluare a licitațiilor de subconcesiune teren organizate de Societatea Comercială Administrația Zonei Libere Giurgiu S.A.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 12: proiect de hotărâre privind aprobarea conferirii titlului de „Cetățean de Onoare al Municipiului Giurgiu” domnului Coman Narciz Răduț

Domnul primar Barbu Nicolae: Îmi cer scuze domnule Narciz, ar fi trebuit să fie la primele puncte de pe ordinea de zi și să nu asitați la problemele noastre spinoase, ale orașului care până la urmă duc la rezultate bune. Permiteți-mi să prezint câteva din criteriile care au stat la baza acestei decizii de a vă conferi pe drept, titlul de cetățean de onoare al municipiului Giurgiu.

Aș vrea să dau citire referatului care a stat la baza acestei decizii:

Dintre personalitățile sportive de prim rang ale țării care provin din municipiul Giurgiu domnul Coman Narciz Răduț este, fără îndoială, una dintre cele mai importante.

Născut în 1946 în municipiul Giurgiu, domnul Coman Narciz Răduț a avut o prodigioasă carieră fotbalistică fiind considerat unul dintre cei mai buni portari din istoria fotbalului românesc. Ales cel mai bun fotbalist roman al anului 1978, domnul Coman Narciz Răduț a evoluat la echipe de top din fotbalul românesc așa cum sunt Steaua, Dinamo, UTA Arad, F.C. Argeș Pitești iar în ultima perioadă la C.S. Târgoviște, dar și component de bază al echipei naționale.

Domnul Coman Narciz Răduț este maestru al sportului și apare în Enciclopedia personalităților din România Hubners Who is Who (2009). A fost declarat cel mai bun fotbalist al anului 1978 și ocupant al locului III în anul 1967. A fost decorat cu “Meritul Sportiv”-clasa a III-a în anul 2009 și a fost premiat cu diploma de onoare în cadrul Galei Ligii Profesioniste de Fotbal în anul 2010. A primit diplome de excelență de la Primăria Târgoviște și de la Consiliul Județean Argeș.

După încheierea carierei de fotbalist, Coman Narciz Răduț a activat mulți ani ca antrenor de portari al echipelor giurgiuvene care au activat în diferite eșaloane.

Având în vedere cele prezentate mai sus, propun inițierea unui proiect de hotărâre cu următoarea titulatură:

“Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Giurgiu domnului Coman Narciz Răduț”.

Și ca o mică paranteză, uitându-vă la anul când ați fost declarat fotbalistul numărul 1 al anului, în 1978, este anul când echipa F.C. Argeș a acâștigat campionatul, cu un

Dobrin în mare vervă, cu un Radu doi la fel, pe măsură și totuși un portar a declasat acești titani ai fotbalului în acel an. Știu, că la origini dinamovist și am cam jelit la acel meci.

Vă felicit!

Domnul Coman Narciz Răduț: Vă mulțumesc și mă simt onorat de distincția pe care mi-ați dat-o și această distincție este mult mare decât “Meritul Sportiv”-clasa a III-a pe care am primit-o din mâna domnului președinte Traian Băsescu, așa o consider eu, fiind giurgiuvean și iubesc Giurgiu și consider că l-am reprezentat cu multă cinste și onoare. Vă mulțumesc foarte mult, încă o dată.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Am mai avut câteva discuții legate de conferirea acestui titlu, de personalități din România. La ultima discuție a fost vorba de tata și fiul, de domnul Iorgulescu, băiatul și tatăl și domnul Coman. Sigur că această propunere inițială am făcut-o și văd că domnul primar a finalizat-o, ceea ce îl felicit, e o treabă foarte bună. Eu cred că trebuie subliniat în mod deosebit ceea ce nu s-a spus aici, contribuția pe care domnul Coman a avut-o în organizarea echipei de fotbal Giurgiu din divizia B când a fost unul din principalii strategii la promovarea acestei echipe și sigur după aceea au venit de la sine promovarea în divizia A. Astfel că Giurgiu, un oraș mic, cu un buget foarte mic a reușit să aibă echipe în divizie: fotbalul și baschetul. Vă mulțumesc și vă felicit!

Domnul consilier Dinu Ionel: Evident că trebuie să iau și eu cuvântul, este un fost coleg de breaslă. Felicitări Narciz, pentru toată activitatea pe care ai avut-o. Giurgiuveni s-au mândrit cu tine, chiar eu, personal, cu marii oameni de fotbal din România de câte ori stau de vorbă și am posibilitatea, evident că mă mândresc că faci parte din același județ cu mine.

Domnul consilier Popazu Liviu: Domnule Dinu, dati-mi voie să vă sugerez ceva, fiind vorba de un cetățean de onoare, vă rog frumos să respectați protocolul și să vorbiți la persoana a doua plural, chiar dacă sunteți prieteni în particular.

Domnul consilier Dinu Ionel: Îmi cer scuze. Rugămintea mea este și cred că va face cinste în continuare pentru a da continuitate fotbalului giurgiuvean, ca domnul Narciz Coman – titanul tuturor portarilor din România să facă parte, ca și coordonator la clubul nostru sportiv Dunărea Giurgiu. Vă mulțumesc mult de tot și cred că trebuie să luăm în considerare valoarea domnului Coman. Domnul Coman are acea vână care se trage din acest oraș, a făcut cinste atâția ani de zile și face în continuare pentru giurgiuveni.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Domnul Coman Narciz Răduț: Vreau să mă laud și eu puțin. În primul rand eu am fost învățat să promovez cu echipe din Divizia B în Divizia Bacău, Târgoviște și am venit

la Giurgiu unde am rămas de 33 de ani, nu am vrut să părăsesc orașul acesta, am reușit din tot sufletul, după 25 de ani ca echipa Dunărea Giurgiu să promoveze în Divizia B, păcat că s-a desființat. Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul primar Barbu Nicolae: S-a reînființat CSM Dunărea Giurgiu și cred că la acest lucru se referea domnul consilier Dinu.

Punctul 13: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării anexei Hotărârii Consiliului Local nr.204 din 30 august 2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, în Consiliile de Administrație și în Comisiile de Evaluare și asigurarea calității educației, ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu, în urma demisiei domnului Liviu Popazu din calitatea de reprezentant al Consiliului Local în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale „Savin Popescu” Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 14: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului viceprimar Vladu Alexandru din Comisia de evaluare a licitațiilor de subconcesionare teren organizate de Societatea Comercială Administrația Zonei Libere Giurgiu S.A.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 15: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului viceprimar Vladu Alexandru din conducerea Asociației în participațiune dintre Municipiul Giurgiu și Asociația Sportivă Fotbal Club ASTRA Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 16: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii titlului de „Cetățean de onoare al Municipiului Giurgiu” domnului MICA ALEXANDRU

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 17: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și Statului de funcții ale Societății Comerciale Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil și propune ca cei 20 de muncitori să fie angajați în anul 2014 în perioada de primăvară.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 18: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.117 din 01 aprilie 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul secretar Roșu Petre: Toate aceste modificări ale unor hotărâri ale Consiliului Local aprobate în decursul acestui an, chiar din luna ianuarie, sunt consecința atacării în contencios de către Prefect. Noi am analizat între timp toate aceste motive, unele sunt pertinente, altele nu, dar acolo unde au fost pertinente, am propus Consiliului Local modificarea, completarea sau după caz, refacerea lor într-o anumită formă. Urmează ca după aprobare să mergem cu ele în instanță să le arătăm în forma modificată pentru a se termina acest litigiu mai devreme și a nu rămâne suspendate în continuare. Asta a fost rațiunea modificării acestor proiecte.

Domnul consilier Dinu Elena: Pentru consecvență, pentru că hotărârea pe care tocmai o modificăm avea la art.1 și un amendament care în actuala hotărâre pe care urmează să o aprobăm astăzi, nu există. Voi propune din partea grupului USL un nou amendament care să fie inclus la art.1 și care să prevadă că oricare dintre situațiile care urmează a se ivi, adică achiziționarea de servicii juridice de consultanță pentru

recuperarea de creanțe și pentru procesele în care este vorba de sume de bani va fi supusă aprobării Consiliului Local punctual.

Domnul Vucă Emil Gabriel: Atunci această hotărâre nu și-ar mai regăsi obiectul dacă venim punctual pe fiecare caz în parte și scoatem hotărâre de Consiliu ca să încheiem un contract de asistență juridică. Această hotărâre rămâne fără obiect. Eventual să se stabilească un prag de sumă.

Domnul primar Barbu Nicolae: Atunci s-a stabilit pragul de 5.000, această hotărâre a fost contestată total eronat, s-a spus că nu aveam dreptul, că legea nu ne permite dacă avem Serviciul juridic. Există excepție în lege, era nefondat. Dar ca să nu ținem procesele până se judecă, făcând o modificare, v-aș face o propunere, nu 5.000 cât s-a aprobat, 4.990, fiind o altă sumă decât cea care a fost stabilită este o nouă hotărâre care nu implică cu nimic, iar când mergem în justiție arătăm că ne dă voie legea, că suma nu este aceeași, este o hotărâre modificată, deci poate să aibe efecte din acest moment.

Domnul consilier Dinu Elena: Pentru a nu exista discuții, pentru că deja s-au generat propunerea noastră rămâne cea pe care am făcut-o eu: disuctarea punctuală a fiecărui caz în parte, indiferent de sumă.

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Ordonanța 26 restricționează achiziționarea de servicii juridice în cazul în care avem serviciul angajat. Este adevărat că există o excepție însă stabilește niște condiții: în cazuri foarte bine justificate, analizate, ori nu putem să dăm o hotărâre la nivel general, necunoscând cazurile în speță. Propun ca atunci când avem asemenea cazuri justificate să se inițieze proiect de hotărâre și să aprobăm atunci.

Domnul consilier Dinu Ionel: Încercăm să repunem o hotărâre de Consiliu Local care a fost atacată de doamna Prefectură și noi ne opunem. Adică acum a venit momentul să ne contrazicem pur și simplu, atunci să votăm și astăzi, nu și nu știu motivul de ce. Dacă încercăm să mergem cu doamna prefect la braț, nu e nici un fel de problemă, care dintre dvs. vrea să se ducă, nu e nici un fel de problemă. În altă ordine de idei, luați la nivel național și vedeți instituțiile țării câte procese au pierdut datorită lipsei, nu vreau să bat apropouri vis-a-vis de oamenii din Direcția noastră juridică nu ar fi competenți, dar sunt lucruri foarte importante care se confruntă Primăria și Consiliul Local, sunt procese probabil de anvergură care trebuie rezolvate de niște profesioniști adevărați și vedeți bine că se pierde pe bandă rulantă procesele instituțiilor din România, din lipsă de profesioniști.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? 15 voturi împotrivă. Abțineri? 2 abțineri.

Punctul 19: proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii denumirii unei străzi în Municipiul Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Ilie Clement: Referitor la atribuirea denumirii unei străzi din Giurgiu, să informăm pe toată lumea că este vorba de atribuirea numelui doctorului Ion Munteanu. Chiar dacă domnii consilieri din Consiliul Local al Seniorilor mi-au luat-o înainte, apreciez gestul și este bine că, chiar dacă doctorul Ion Munteanu a plecat dintre noi, noi, giurgiuvenii îi respectăm numele pe care cu demnitate l-a purtat atât în medicină cât și ca giurgiuvean. Din câte am înțeles este vorba de o stradă care nu este locuită nici măcar de o singură persoană, de aceea, supun atenției dvs. doamnelor și domnilor consilieri, chiar dacă luna trecută a fost o motivare că Piața Orient din Giurgiu acolo unde doctorul Ion Munteanu și-a avut domiciliul își pierde denumirea, eu vreau să vă spun că din același cartier vin și eu și niciodată numele de Piața Orient nu o să se piardă pentru că rămâne un reper de orientare către toți locuitorii și pentru cei care vin din afara orașului. Mă motivez spunându-vă că strada pe care locuiesc poartă numele de aproape 50 de ani strada Sirenei în condițiile în care s-a numit cândva Vasile Roiter. Încă mai sunt oameni care mai întreabă de strada Vasile Roiter.

În altă ordine de idei dându-i numele de Ion Munteanu acestei piețe vreau să vă informez că în zona respectivă sunt doar cinci case. Este vorba de prima casă a fratelui doctorului formată din doi membri, casa doctorului în care locuiește văduva – doctor Victoria Munteanu, în casa fostului doctor pediatru Ioniță locuiesc două sau trei persoane, mai există o a patra casă unde locuiește un profesor de sport și a cincea casă unde locuiesc două persoane. Nu cred că implică cu nimic atribuirea de strada doctor Ion Munteanu, Pieței Orientului. Să-i dăm bucurie familiei sale ca atunci când iese chiar dacă lumea știe de Piața Orientului, acolo pe colțul casei să scrie doctor Ion Munteanu. Nu încurcă cu nimic lucrurile că Piața Orientului, care Orient? Mai aducem în actualitate și denumiri care să ne reprezinte, de aceea vă supun atenției ca denumirea străzii de doctor Ion Munteanu să fie acolo unde a locuit până la moarte.

Domnul secretar Roșu Petre: Domnule consilier în principiu aveți dreptate, ca zonă de locuit, dar din discuțiile pe care le-am avut și în informarea de la ședința trecută cu Comisia de avizare, am vorbit personal cu președintele comisiei care este domnul Păunescu, nu ar aviza o asemenea propunere pentru că totuși Piața Orient este o denumire veche, este un brand pentru locuitorii orașului și am avea probleme în avizare. Ne-am gândit la această variantă.

Domnul consilier Ilie Clement: Dar să-i dăm o denumire numai de dragul de a da, pe un loc viran.

Domnul secretar Roșu Petre: Nu este un loc viran, este vorba de strada care duce de la Parchet în aleea C.F.R..

Domnul consilier Ilie Clement: Câte case sunt?

Domnul primar Barbu Nicolae: Cred că este foarte populată în ultima perioadă fiindcă vii și la Parchet și la Inspectoratul Școlar și la Camera de Comerț, plus că va ieși prin spate printre blocuri. Care a fost punctul de vedere, dacă vii și schimbi și avem foarte multe denumiri de străzi în municipiul Giurgiu care nu spun nimic și care nu leagă cu nimic de acest oraș, dar în momentul când luăm o decizie și schimbi denumirea unei străzi toți acei oameni care locuiesc acolo trebuie să schimbe toate actele de identitate. Pare simplu pentru noi, dar în momentul în care-i pui să plătească, nu numai documentul, orice document care reprezintă acte de proprietate și acesta a fost considerentul că încercăm să căutăm o stradă în formare, o stradă nouă. Poate că acum acea stradă nu reprezintă foarte mult, dar se va termina Inspectoratul Școlar. În momentul în care se va scrie pe Inspectoratul Școlar strada doctor Ion Munteanu va fi pe toate hârtiile date de acesta, când se va scrie pe Parchet, toate documentele acelea, eu nu cred că partea de notorietate de care se va bucura prin numele atribuit acestei străzi, micuțe ce-i drept dar fără implicații față de cetățenii din zonă, fără implicații financiare și idea aceea a noastră, era mai simplu la Piața Orient, era foarte simplu, dar ne-am lovit de refuzul celor de la Comisia Județeană. Ori astăzi, chiar dacă vrem să luăm decizia în Consiliu este nulă fiindcă nu avem acel aviz.

Domnul consilier Ilie Clement: Îl cerem din nou, domnule primar și acolo este vorba doar de 10 persoane și nu cred eu că doamna doctor Munteanu sau fratele și cumnata doctorului Munteanu vor avea ceva împotrivă că trebuie să schimbe buletinul și că o să plătească 10 lei - 15 lei.

Domnul primar Barbu Nicolae: Îmi e teamă că va fi împotrivă șeful comisiei județene, iar fără avizul acestei comisii nu se poate schimba denumirea Pieței Orient. Nu ține de persoane sau de noi acum, pentru Piața Orient ține de Comisia de avizare din cadrul Consiliului Județean.

Domnul consilier Ilie Clement: Le cerem încă o dată avizul.

Domnul primar Barbu Nicolae: Ok, le cerem sau o amânăm.

Domnul consilier Popazu Liviu: Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost amânată.

Punctul 20: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de organizare și funcționare a Cimitirelor în municipiul Giurgiu aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.7 din 31 ianuarie 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: La aprobarea acestei hotărâri în ianuarie s-a creat o adevărată psihoză și în rândul cetățenilor și la noi, am discutat circa

două ore până am ajuns la un rezultat, după care subiectul s-a mai discutat o lună în presa locală. Acum când s-au liniștit apele încercăm să le tulburăm iarăși. Sunt oameni care m-au sunat că le ia Primăria locul de veci, sunt oameni care au acte de proprietate, deși conform legii sunt nule. Ce facem cu ei? Sunt câteva modificări care nu sunt semnificative și le modificăm decât ca să tulburăm apele. Eu sunt pentru respingerea proiectului de modificare.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Subiectul ăsta sigur are mai multe conotații, dar trebuie să plecăm de la ideea că toți din sală, de aici, ajungem acolo, la cimitir. Domnule primar știți foarte bine că și dvs. în mandatul vechi ați susținut și în celelalte mandate eu am susținut acest subiect care suscită pe cei care ne-au ales, pe cei care trebuie să le reprezentăm interesul. Nu s-a dat nici o soluție până acum, eu am cerut o situație în legătură cu capacitatea cimitirelor. Mai sunt două locuri la Smârda, 7 locuri la Haralambie și la Sf. Gheorghe 28 de locuri. Practic în momentul de față asistăm la o situație în care s-au făcut 355 de înhumări și am cerut executivului să ne prezinte o strategie de viitor, ce au de gând să facă cu extinderea și ajungerea în stare de normalitate pe parte de înhumare. Au venit cu o propunere sau o gândire la subiectul acesta și au zis că există posibilitatea de extindere spre drumul Fermei și de asemenea, purtarea de discuții cu proprietarii și crearea unui număr de aproximativ 350 de locuri de înhumare. Dacă până astăzi sunt 355 și bănuiesc că până la sfârșitul anului or să mai fie înhumări, efectiv nu ni s-a prezentat nici o soluție.

Eu cred domnule primar că e un subiect care suscită, nu arde foarte rău, dar suscită o atenție și mai ales ați văzut că s-a comunicat că la noi a fost cutremur. La Giurgiu a fost cutremur și se pare că există un interes pe subiectul acesta.

Aș ruga domnule primar, în perioada următoare să se prezinte Consiliului Local o gândire pentru următorii 5 sau 10 ani, având în vedere că Giurgiu absoarbe circa un hectar de teren cu înhumările. Vă mulțumesc și vă doresc succes!

Domnul consilier Ilie Clement: Să facem odată pentru totdeauna sau pentru o perioadă de timp mai mare, oamenii în Giurgiu sunt dezorientați, mai ales bătrânii, le e frică că li se scot rudele că nu mai au unde să-i îngroape. Ce Dumnezeu, o ținem surda pe mormânt? La 6 luni, la 6 luni îl modificăm, haide-ți să ne punem la masă, să discutăm, să găsim soluția cea mai bună, să rămână 2, 3, 5, 10 ani de actualitate cum a fost și celălalt până când a fost acesta aprobat. O să fim întrebați, o să vină lumea, cred că domnii de la Peisagistică știu cel mai bine cu câte persoane și cu câte situații se confruntă zi de zi și marea majoritate sunt a bătrânilor. Să terminăm odată că nu mai știm nici noi ce să le spunem oamenilor pentru că fiecare a perceput informația în felul său. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Vladu Alexandru: Referitor la acest proiect, noi am stabilit practice că terenul este domeniu public și nu poate fi înstrăinat. Este primul lucru de la care plecăm. Al doilea – în momentul în care se dă un loc de veci pentru o familie, familia respectivă poate investi da sau nu, în locul de veci. Poate veni și face o criptă și să bage acolo o grămadă de bani, până la marmură, monumente și ce se mai întâmplă în cimitir. Deci el investește niște bani în locul de veci, atunci mie mi se pare normal ca familia respectivă să poată să doneze bunul lui, dar bunul lui reprezintă cripta cu tot ce a făcut el acolo, cu toată investiția lui. El să doneze până la gradul patru care prevede legea,

dar locul de veci, terenul practic, el trebuie să vină sau moștenitorul sau cel care a primit donația să vină la Primărie să-și facă actele pe terenul respectiv. Trebuie să fim foarte atenți pentru că o să ajungem la un moment când un mormânt simplu care are numai săpătura, așa cum punem aici, va deveni un bun al familiei respective și el poate să-l dea în moștenire, ceea ce eu cred că nu-i legal. Eu zic că legal este să-și dea în moștenire investiția pe care o face acolo. Terenul este al Primăriei și se transmite de la moștenitor la moștenitor.

Domnul consilier Dinu Ionel: Nu facem altceva decât să modificăm anumite lucruri pe care le-a cerut Camera Notarilor. L-am auzit pe domnul viceprimar mai devreme vorbind de proprietate, ea e consfințită de Constituția României, dar în art.861 din noul Cod Civil spune așa: în condițiile legii bunurile proprietate publică pot fi date în administrare sau în folosință și pot fi concesionate ori închiriate și stop.

Domnul primar Barbu Nicolae: Dacă ne aducem cu toții aminte, noi nu am făcut nici o modificare de formă în ianuarie. Nu știu de unde psihoza oamenilor, acel regulament a fost cel preluat din 2009, republicat, cu două modificări de adaptare a Codului Civil în noul regulament. Nici o problemă de cum se face cum nu se face, au fost două adnotări, atât s-a făcut la vremea respectivă de către noi. Văzând ce probleme apar, făcând acele investigații și văzând că pe baza unor hârtii date de niște persoane normal responsabile, dar iresponsabile din punct de vedere juridic, acele atestate de proprietate date de o direcție și date de anumire persoane care au dat atestau drept de proprietate pe un teren al statului a creat această problemă cu locurile de veci. S-au făcut acte de vânzare-cumpărare, deci ele ar fi și pe bună dreptate, nule. Acum am plecat de la un moment, nu o să venim acum și i-am rugat pe cei de la Serviciul Cimitire să transmită oamenilor, ce s-a făcut e bun făcut, nu înseamnă că dacă are un act de proprietate se va putea duce undeva să facă o vânzare fiindcă atunci se va descoperi că este nul și în momentul acela cade, dar nu-i ia nimeni dreptul de folosință asupra acelui teren.

Înainte de a avea actul de proprietate el a avut un drept de folosință printr-un contract de concesiune, printr-o formă care i s-a dat lui de atribuire gratuită și alte lucruri. Plecând de la aceste lucruri, ca să creem un cadru unitar, ca să nu-i mai plimbăm pe oameni că noi le spuneam ceva, notarii le spuneau altceva și la un moment dat oamenii nu aveau certitudinea ce se întâmplă. Am vrut să intrăm într-o legalitate, adică ceea ce notarii au considerat din practica lor, din studierea legislației am transpus în această hotărâre de Consiliu și dacă le luăm să le citim pe rând și așa vrea să asculte și telespectatorii, nu sunt multe modificări.

Uitați-vă ce puncte se modifică: art.22 alin.5 se exclude „în baza actelor testamentare sau pe baza actelor de concesiune emise oficial sau chitanțe de mână” de ce se exclude? Fiindcă vine următorul, vin cei de la notar și spun că acesta crea prin preluarea lui, crea o legalizare a unei legalități. Fiindcă omul venea și spune că: eu am un act de proprietate și pot să-l vând.

Acum vine art.23 și spune: se înlocuiește „pe termen nelimitat” cu sintagma „pe termenul maxim prevăzut de Codul Civil” pentru concesiune. Între timp Codul Civil s-a schimbat și spune exact în ce condiții ai dreptul la acest contract.

Art.24 va avea următorul conținut: locurile de mormânt atribuite gratuit conform art.23 se pot transmite prin moștenire legală sau testamentară și pot fi înstrăinate prin donație. Deci, este vorba de cele atribuite gratuit: veterani de război, revoluționari și alte categorii.

Art.26 spune: se înlocuiește termenul „nelimitat” cu termenul prevăzut de art.23, adică maxim prevăzut de Codul Civil pentru concesiune.

Art.26 alin.2 va avea următorul conținut: locurile de înhumare odată atribuite, acesta este punct foarte important și face un pic ordine în regulament. Locurile de înhumare odată atribuite nu pot fi înstrăinate prin vânzare. Codul civil, că exact ce spunea, concesiune, licitație, este domeniu public. Orice alte acte de înstrăinare vor fi considerate nule de drept cu excepția actului de donație și nu vor putea fi opozabile administrației cimitirului. Deci el îl are, îl ține, dar dacă vrea să-l vândă acel loc de veci, nu poate și atunci se consfințește clar prin acest regulament.

Locul de înhumare poate fi înstrăinat prin donarea dreptului de folosință, dreptul de concesiune asupra locului de înhumare va putea fi transmis prin succesiune legală sau testamentară.

Acestea sunt modificările vis-a-vis de partea juridică. Mai sunt câteva lucruri care în vechiul regulament interzicea ca cei care intrau în cimitir să facă lucrări, le i se interzicea să intre cu mijloace de transport. Cimitirele se întind pe distanțe mari și la cererea beneficiarilor și a firmelor care au atestat de a lucra în cimitir, care au spus: facem betonul pe domeniul public, în stradă, vine Poliția Locală și mă amendează că de ce fac pe domeniul public. Dați-ne niște locuri în care să putem intra cu mașinile până la 1,5 tone, să facem betonul într-o betonieră, nu jos, printre morminte, să-l vărsăm direct în roabă și să-l luăm cu găleata și să mergem până la loc mai aproape. Am permis acest lucru și este în modificările art.58 și le-am mai spus ca și punct, că în momentul în care, tot de la stări de fapt, s-au apucat și au reparat și au făcut o criptă aici și au călcat pe mormântul de alături și i-am întrebat de ce calcă și nu este normal îi întinezi memoria omului. Le-am spus că dacă face acest lucru vor beneficia de amenzile de acolo și am încheiat.

Mai jos la art.71: prin acte între vii dreptul de concesiune se poate transmite între rude, până la rude de gradul patru de rudenie prin act de donație și acestea sunt, sunt lămuriri conform Codului Civil, la regulament, nu luăm morminte, nu luăm locuri de veci, nu anulăm acte. Dacă se va duce cu un act făcut în baza acelor certificate de proprietate, Codul Civil spune că e nul și atunci să și-l țină cum îl are și să și-ș țină pentru el și familia lui, să nu facă afaceri că-și vinde locul de veci.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 21: proiect de hotărâre privind aprobarea înțelegerii de cooperare și a înfrățirii dintre municipiul Giurgiu - România și orașul Tarragona – Spania

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de învățământ.

Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Având în vedere că sunt de mai multe mandate consilier, am avut multe înfrățiri cu diverse orașe din diverse țări care unele au avut acțiuni concrete și s-au realizat ceva obiective, altele au dispărut. Eu am cerut o situație cu lista orașelor înfrățite cu Giurgiu și avem Dunaujvaros, Izmail și asta cu Spania, dar față de aceste localități, eu îmi amintesc că au fost și alte înfrățiri care s-au lăsat cu deplasări masive de la Consiliul Local, cu tamburașii, au fost vreo două-trei deplasări, după câte știu eu a fost și cu o localitate din Franța și văd că nu apar aici.

Doamna Mecalanca: Cu Grasse a existat doar o hotărâre de Consiliu și atât, acordul nu a fost semnat și a rămas la stadiul de intenție chiar dacă s-au făcut deplasări, întâlniri, acordul nu a fost semnat.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Ce efecte au acestea?

Doamna Mecalanca: După legea nr.215 este nevoie de hotărâre de Consiliu și anterior acestor hotărâri avizul Ministerului Afacerilor Externe și avizul de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe care le-am obținut acum.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Față de Ruse cu care avem o relație de colaborare și s-au concretizat mai multe fapte, restul, nu am văzut absolut nimic.

Doamna Mecalanca: Schimb cultural, acestea sunt efectele.

Domnul consilier Bălănean Viorel: Atunci să punem de acord placa de intrare în Giurgiu care menționează dacă nu mă înșel și o localitate din Grecia, haide-ți să o ștergem că nu suntem înfrățiiți cu ea. Parcă așa scrie la intrare în Giurgiu – Persiteri. Și dacă tot suntem la actualizarea unor date, pe site-ul Primăriei parcă este o listă a monumentelor istorice, acolo apare încă Fabrica de bere care nu mai există, ar fi cazul totuși s-o mai corectăm.

Domnul consilier Popazu Liviu: Propun ca asemenea lucruri să le discutăm la diverse.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnul Bălănean mi-a luat-o înainte și chiar vroiam să propun pentru că am văzut acum în țară, la intrarea în municipii, pe lângă monumentul sau emblema orașului, erau trecute și orașele cu care municipiul respectiv era înfrățit, cu emblema orașului cu care era înfrățit și arăta foarte frumos. Eu zic să ne gândim foarte serios la această treabă și s-o facem și noi la Giurgiu pentru că dă bine.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Păi nu avem ce scrie domnule viceprimar pentru că sunt doar trei localități.

Domnul primar Barbu Nicolae: Punctual și foarte scurt, la ora actuală avem cu Ruse, cu Veliko-Tarnovo o formă de colaborare culturală, nu avem acord și lucrurile cu Tarragona sunt într-o fază evoluată. Cu dumnealor am semnat un protocol care ne-a permis să înaintăm dosarul către Ministerul Afacerilor Externe și la Ministerul Dezvoltării Regionale, după acest moment, după aprobarea efectivă, el devine până la urmă funcțional. Din câte am înțeles, din discuțiile cu domnul Noruț Stănișteanu care a

fost artizanul acestei înfrățiri, domnul primar de la Tarragona și-a manifestat intenția ca la sfârșitul lunii septembrie sau începutul lunii octombrie să facă o vizită la Giurgiu și să semnăm aici acel protocol de colaborare și înfrățire.

Acum aș vrea să vă spun, nu știu cum au funcționat cele dinainte, cu Ruse funcționează bine că avem și proiecte transfrontaliere, dar vreau să vă spun că dacă Consiliul Județean Gorj a semnat cu Regiunea Catalonia foarte repede acordul și s-au întâlnit și au făcut, primarul de la Tarragona a pus foarte multe condiții de finalitate și până la urmă de eficiența acestuia. A zis să stabilim condițiile de lucru pe probleme economice, pe probleme structurale, de dezvoltare, regionale sau pe proiecte europene, după acest moment trebuie să-i transmitem idei cum vor conlucra aceste comisii, este mult mai meticolos și eu cred că este benefic pentru ambele municipalități să avem nu foarte multe acorduri de înfrățire, dar acelea care le avem să le respectăm și să lucrăm pe ele. Noi mai avem și cu Izmail-ul, ne-am dus anul trecut cu ei și nici nu au mai venit, aviz amatorilor cine vrea să meargă la Izmail, sunt trei locuri. Avem cu Peristeri din Grecia, avem din Turcia, cu Grasse nu a fost niciodată, Dunaujvaros la fel, la câte solicitări le-am făcut, de colaborare, de a intra în acel proiect cultural, nu ne-au răspuns.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Cu L`Alcudia avem acord, s-a făcut ceva?

Domnul primar Barbu Nicolae: Avem pe energie verde, pe iluminat eficient, face parte dintr-un proiect european, este prima formă de colaborare. Avem un acord pe iluminat eficient, a doua, urmează să facem pe parte culturală.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 22: proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Giurgiu, în calitate de partener, la organizarea unui târg național de agricultură și industrie alimentară „Zilele Agriculturii Giurgiuvene”

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 23: proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită a două obiective de investiții către Societatea Comercială APA SERVICE S.A. Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 24: proiect de hotărâre privind aprobarea constatării dreptului de proprietate privată a unor terenuri situate în intravilanul municipiului Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 25: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării avizului de principiu în vederea întocmirii studiului de oportunitate și caietului de sarcini, pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a terenului în suprafață totală de 42,00 mp., situat în municipiul Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 26: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 4,00 ha., situat în municipiul Giurgiu, adiacent strada Voestalpine, Platforma 1 Chimie

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Vladu Alexandru: Este o discuție pe care vreau s-o fac pe toate hotărârile care s-au dat, dar și pe contractele de concesionare pe terenuri. Din acest proiect pe care îl avem pe ordinea de zi, deși am avut în lucru toate contractele efectuate de Primăria municipiului Giurgiu pe terenuri văd că mergem cu aceeași greșeală pe care am constatat-o la celelalte contracte. Spunem aici: redevența este de 12981 euro/an care se va plăti trimestrial timp de 25 de ani de la data semnării contractului de concesiune. Perioada de concesionare este licitație publică deschisă, iar durata de concesiune va fi de 49 de ani. Avem deja trei date foarte importante, la fiecare contract trebuie să venim și să rectificăm și să spunem valoarea este de 12981 euro/an, calculăm valoarea concesiunii care se înmulțește cu 49 de ani și apoi se împarte la 25 de ani, termenul în care firma respectivă vrea să plătească.

Din păcate majoritatea, hai să nu zic majoritatea, foarte multe contracte făcute de Primăria municipiului Giurgiu, s-a confundat perioada de concesionare cu perioada de plată. Drept urmare, la prima strigare pe care am făcut-o pe contractele pe care le avem făcute la Primărie ne ridicăm la un prejudiciu, nu știu cum să-i spun, de aproape, în jur de 2 milioane de euro. Acolo unde firma respectivă a venit și a spus că plătește în 5 ani deși era concesiunea pe 49 de ani, i s-a calculat valoarea totală a concesiunii pe 5 ani, lucru total greșit. Rugămintea este ca atunci când scoatem aceste hotărâri obligatoriu să scriem valoarea de concesiune care înseamnă 12981 euro/an înmulțit cu 49 de ani, este valoarea minimă de la care se pleacă, în funcție de cât se concesionează.

Deci, toate contractele care au termene mai mici de 49 de ani sunt în regulă, dacă firma respectivă a cerut pe 10 ani, pe 10 ani i s-a calculat, dacă a cerut pe 15 ani, i s-a calculat pe 15 ani, greșeala este la cele care au cerut pe 49 de ani și i s-a dat ori valoarea concesiunii pe an ori valoarea concesiunii pe metru pătrat pe an.

Rugămintea este, știți domnule primar că v-am informat, trebuie să facem, am încercat să facem o comisie. Comisia respectivă trebuie să ia toate contractele de concesiune pe terenuri și verificate. La prima verificare, încă odată vă spun este o sumă în jur de 2 milioane de euro. Trebuie să vedem cum facem cu această problemă.

Domnul primar Barbu Nicolae: Haide-ți să vă spun, cum i-am spus și atunci domnului Vladu, este o înțelegere greșită a fenomenului și vreau să mă mai fac odată

înțeles: încercați să nu puneți cuvinte mari. Când ați transmis acum, presa a luat că Primăria este prejudiciată cu 2 milioane de euro, mâine este știre mare, știre la nivel local, se va transmite știre la nivel național, la 2 milioane de euro, vă spun eu sigur. Plecate de la un algoritm greșit, să ne uităm că această licitație se face pe baza unui caiet de sarcini, a unei evaluări și a unui studiu de oportunitate. Sunt documentele de bază la pornirea acestei licitații sau acestei concesiuni. Să ne uităm în fundamentare, poate la unele este o scriere greșită dar dacă ne uităm la documentele din spate care au stat la baza licitației, datele sunt clare și lucrul acesta l-au constatat și puteau să-l constate cei ce la Curtea de Conturi de fiecare dată când vin, fiindcă au luat toate contractele de concesiune s-au uitat și la termen și la tot.

Vă rog să deschideți la studiul de oportunitate întocmit de evaluator și la pagina 4 veți vedea nivelul minim al redevenței calculat foarte bine și altoritmul de calcul și de aici trebuie să plecăm, nu întoarcem lucrurile invers de la coadă spre față, plecăm de la bază și spune așa: valoarea de piață a terenului este de 324522 euro, redevența minimă anuală va fi suma aceasta împărțit la 25, nu la 49. Și de ce se împarte la 25? Fiindcă legea spune că poate fi concesionat până la 49 de ani cu posibilitate de prelungire, dar poate fi plătit și mai puțin, nu mai mult de 25 de ani. Dintr-un principiu foarte clar nu mă duc pe 49 de ani ca să lungesc, se poate, la vremea respectivă s-o fi putut, dar spune clar minim 25 de ani și suma aceasta la care a fost evaluat terenul se împarte la 25 ani și dă o valoare anuală, dar timp de 25 de ani, nu de 49. Noi acum ce venim, el a licitat o sumă de 1000 de lei să zic care era împărțită la 25 de ani, noi venim acum îi înmulțim cu 49 și o împărțim la 24, păi ar fi o sumă mai mare. De aceea v-am spus că plecând de la acest algoritm s-a stabilit cât este: se recomandă ca nivelul minim al redevenței să fie de atât, adică echivalentul 12900 – 13000 pe an, dar timp de 25 de ani, că atât am stabilit noi prin caietul de sarcini, nu cât vrea el, noi am stabilit. Noi stabilim în caietul de sarcini în cât timp îl plătește, bine, discutăm poate și cu cel care dorește, a inițiat procedura de concesiune. El plătea în 10 ani, 324522 euro cât este valoarea evaluată a terenului și valoarea de pornire a licitației, de aceea vă spun că venind aici și împărțim 12000, păi dacă noi înmulțim cu 49 valoarea care s-a dat și împărțim la 24, ce facem îi mărim valoarea de piață, valoarea de pornire a licitației.

Drept urmare, poate că vor fi unele contracte și i-am și spus domnului viceprimar, unde avem dubii că nu se înțelege bine din contractul de concesiune, să cerem Departamentului Patrimoniu sau cine se ocupa de acest lucru din arhivă, să vedem baza, să vedem hotărârea de Consiliu cu care a fost aprobată concesiunea și să vedem în spate care a fost algoritmul de calcul. Dacă algoritmul de calcul a fost exact cum este trecut și aici, valoarea de evaluare a terenului împărțit la numărul de ani care se face plata dă o redevență medie anuală timp de cât am stabilit eu că se face plata, noi ca și administrație.

Domnul consilier Dinu Ionel: Dacă se împărțea la 49 de ani redevența lunară era mai mică.

Domnul primar Barbu Nicolae: Redevența era mai mică, aici este problema, dar tot suma aia de plată era. Aceasta a fost modalitatea și este practică de atâția ani, dar nu că dacă este un lucru practicat ar fi și corect sau prin faptul că a fost practicat, dar dacă plecăm de la o valoare de evaluare și o stabilim că o plătește în 20 și de ani sau în 50 de

ani sau în 4 sau în 10 ani, aceea este valoarea cu care el licitează. În momentul în care valoarea redevenței pe an să zic că se licitează și ajunge la dublu se înmulțește cu numărul de 25 de ani și dă o valoare mai mare de piață sau efectiv de concesiune.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnule Primar eu v-am explicat și vă mai explic odată, să nu confundăm ce spune legiuitorul: stabilirea valorii redevenței pe an. Legiuitorul exact ce ați zis și dvs. se stabilește valoarea obiectivului respectiv, terenul respectiv la zi și se împarte la 25 de ani și am stabilit valoarea redevenței minime pe an, asta spune legea. Acum în funcție de câți ani vreau să concesionez, înmulțesc cu anii cu care concesionez, este logică de matematică simplă, pentru că uitați-vă aici: dacă persoana respectivă ar fi cerut timp de plată 5 ani de zile, noi luăm 12981 de euro ori 5 ani de zile, că atât a cerut el plata deși concesiunea este de 49 de ani. Fapt dovedit, vă spun cu mâna pe inimă, că v-am și arătat toate contractele, majoritatea contractelor au aceeași greșeală. Dacă firma respectivă a cerut 10 ani, valoarea pe an s-a înmulțit cu 10 ani, deci în funcție de timpul în care a cerut să plătească, de anii respectivi, noi la Primărie am înmulțit cu anii respectivi, este fals, nu are nici o legătură cu realitate.

Întrebarea care am pus-o și o pun și astăzi, aceasta spune: vreau să plătesc într-un an de zile. Cât îi luăm redevența? 12981 de euro, atât.

Domnul primar Barbu Nicolae: Toată suma licitată.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnule primar, stimați consilieri, s-a luat pe 5 ani, s-a luat pe cât s-a cerut plata, nu toată suma.

Domnul consilier Dinu Ionel: Dacă a câștigat licitația cu o sumă, nu trebuie să încaseze suma respectivă?

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu cere el și asta vreau să se înțeleagă, nu cere el pe cât timp se face plata, se stabilește înainte de licitație.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Nu este adevărat. Avem comisie: domnule Marius Stanciu cum am făcut licitațiile?

Domnul primar Barbu Nicolae: Păi înseamnă că ați încălcat hotărârea.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Verificați Zona Liberă, Zona Liberă care se ocupă de concesiuni, nu are altă activitate acolo, se ocupă de concesiuni, îi ia concesiunea pe 49 de ani și o împarte la timpul care vrea să plătească. Verificați Zona Liberă, verificați Consiliul Județean, am luat după net de la Primăria Bucureștiului și toată lumea calculează la durata de concesiune, numai la Primăria Giurgiu s-a calculat la timpul de plată.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu aș vrea să se înțeleagă greșit, după ce se face licitația mai vine cineva să spună că: domnule vreau să modific termenul de licitație și să plătesc eu mai devreme? Nu cred că s-a întâmplat sau se întâmplă lucrul ăsta.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Nu s-a stabilit valoarea licitației.

Domnul primar Barbu Nicolae: Domnule vice, este o chestie de percepție și mai repet odată: se stabilește înainte de licitație, condițiile, adică îți spun: îți dau terenul pe 49 de ani trebuie să-l plătești pe 29 sau pe 10, dar de la început, nu după ce s-a terminat regula jocului. Eu sper că m-am făcut bine înțeles.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnule primar, am pe masă un dosar, vi-l aduc să vă mai uitați odată pe el. Când am venit la dvs. și v-ați uitat, ați zis: da, ai dreptate.

Domnul consilier Dinu Ionel: Oameni buni, sunteți primar și viceprimar, țigăniți-vă în Primărie, nu la Consiliul Local.

Domnul consilier Velicu Florian: Domnule președinte, vă rog să luați atitudine.

Domnul primar Barbu Nicolae: Am spus și o repet și se verifică toate contractele, dar am spus să verifice cu documentele care au stat la baza licitației, fiindcă odată stabilită o licitație în care spui valoarea de la care pleacă, totală, cât este evaluat bunul respectiv, se stabilește durata de concesiune și durata de plată înainte de licitație. Și avem o redevență, înainte de licitație, dacă s-a schimbat ceva după licitație și el a zis: eu nu mai plătesc, eu plătesc în cinci ani dar la valoarea redevenței care era calculată la 29, atunci este penal. E problemă și dacă a făcut-o cineva răspunde și cel care a semnat și cel care a fost, dar atâta timp cât noi stabilim o regulă înainte de licitație și spunem că valoarea acestei investiții este de 300 de mii de euro, dau un exemplu.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Domnule primar citiți aici că pe ăsta îl supunem la vot, unde scrie?

Domnul primar Barbu Nicolae: Uita-ți aici, tot ce este aici este parte integrantă din hotărâre.

Domnul consilier Dinu Ionel: Haide-ți să respectăm instituția, ne facem de râs. Domnule Vladu, sunteți viceprimarul acestui municipiu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Putem să trecem: valoarea de pornire a licitației este de....., per total și atunci licitează valoarea totală?

Domnul consilier Vladu Alexandru: Este corect ce spuneți.

Domnul primar Barbu Nicolae: Și termenul de plată îl dăm noi 25? Maxim 25 de ani. Putem să trecem aici valoarea totală a redevenței, valoarea licitată a terenului va fi de atât.

Să trecem în hotărâre valoarea activului de pornire a licitație este de atât, care plătită la 25 de ani devine o redevență de atât. Dacă se plătește în alți ani redevența va fi recalculată în funcție de numărul de ani care să acopere valoarea.

Domnul consilier Popazu Liviu: Să formulăm un amendament.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Este la fel ca până acum.

Domnul Vucă Emil Gabriel: Chiar dacă are concesiunea pe 49 de ani legea nu permite să plătească în mai mult de 25 de ani. Asta este confuzia de la care pornim și atunci suma totală se împarte la 25, perioada maximă. Suma totală poate fi împărțită dacă alege să plătească în 10 ani, împărțită la 10 și plătește 10 lei, dacă vrea să plătească într-un an, plătește 1 leu suma totală.

Domnul consilier Popazu Liviu: Se propune un amendament.

Domnul secretar Roșu Petre: Se introduce un alt art.3, urmând ca celelalte să fie renumerotate: Valoarea totală a concesiunii este de ca preț de pornire al licitației.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Se ia o pauză de 10 minute.
După pauză se reiau lucrările ședinței.

Punctul 27: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 149,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, adiacent imobilului din șoseaua Sloboziei, nr.30

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 28: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 70,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, strada Tineretului, Bloc E2

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 29: proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și caietului de sarcini în vederea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 50,00 mp., situat în municipiul Giurgiu, adiacent Bloc A1, Bulevardul Daciei

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Dinu Ionel: Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 30: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării prin act adițional a Contractului de concesiune nr.22.239 din data de 27 august 2001

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 3 voturi pentru. Împotriva? 14 voturi împotriva. Abțineri?

Punctul 31: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării prin încheierea unui act adițional a Contractului de concesiune nr.23.405 din 19 decembrie 2012

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 10 voturi pentru. Împotriva? 7 voturi împotriva. Abțineri?

Domnul secretar Roșu Petre: Fiind vorba de o hotărâre care ține de patrimoniu, era nevoie de două treimi.

Punctul 32: proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public al municipiului Giurgiu a unui teren situat în intravilanul municipiului Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 33: proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației de subconcesionare teren și aprobarea documentației de atribuire necesare desfășurării licitației

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 34: proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației de subconcesionare teren și aprobarea documentației de atribuire necesare desfășurării licitației

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 35: proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație a 3 (trei) semiremorci port - container marca SCHMITZ SCF 24 G

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 36: proiect de hotărâre privind aprobarea diminuării tarifului minim pentru subconcesionarea parcelei P6G6, situată în Zona Liberă Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Se înregistrează o diminuare de 50% a tarifului de subconcesionare ceea ce e foarte semnificativ, terenul, parcela este una dintre cele mai bune. Sunt două condiții care se impun: să nu se impună cu nimic participarea la licitație, să poată să participe orice agent economic care realizează un obiectiv de investiții. De ce? Pentru că am discutat și cu domnul primar, practic cel care stabilește prețul al un bun este întâlnirea dintre cerere și ofertă, piața stabilește. Trebuie ca piața să fie lăsată liberă să vină orice agent economic care să stabilească și acolo se vor bate și va putea să fie dublu, triplu.

Al doilea obiectiv pe care executivul l-a pus la noi: acela ca să fie realizat obiectivul în cel mult un an sau doi, termen strict ca să nu fie blocat terenul. În condițiile în care se respectă cele două prevederi, noi suntem de acord, comisia juridică.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 37: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al Societății Comerciale Administrația Zonei Libere Giurgiu S.A., pe anul 2013 și a Programului de investiții, reparații și dotări pe anul 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 38: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei Hotărârii Consiliului Local nr.204 din 30 august 2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, în Consiliile de Administrație și în Comisiile de Evaluare și asigurarea calității educației, ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu, în urma demisiei domnului Vladu Alexandru din calitatea de reprezentant al Consiliului Local în Consiliul de Administrație al Colegiului Național „Ion Măiorescu” Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 39: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 220 din 30 mai 2013 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Modificarea acestei hotărâri survine în urma unor obiecțiuni ale Instituției Prefectului. Nu știm despre ce e vorba. A atacat în contencios, are obiecțiuni, despre ce e vorba?

Domnul secretar Roșu Petre: Am mai explicat și mai devreme, este vorba despre niște rectificări pe care noi le-am avut în vedere la solicitarea prefectului. Ne punem de acord, ne prezentăm în instanță și se încheie procesul, asta este singura problemă.

Domnul primar Barbu Nicolae: Este vorba de cele 12 hotărâri de Consiliu pe care Instituția Prefectului le-a atacat fără conciliere prealabilă. Dacă la tot ce a fost cu conciliere, se modifică, o să mai venim cu ele, le mai modificăm în baza la ce a cerut, dar au fost 12 hotărâri pe care le-a atacat fără să facem procedura de conciliere. Prin modificarea acestora pe anumite puncte pe care Instituția Prefectului le-a transmis în instanță, s-au făcut unele modificări, drept urmare după ce se aprobă sau dacă se aprobă, se merge în instanță și se deblochează suspendarea.

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Consiliul Local nu a trimis motivația, pentru ce anume, punctual.

Domnul primar Barbu Nicolae: Unele au, unele am făcut discuții și am aflat despre ce este vorba.

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: De ce nu suntem informați referitor la obiecțiunile punctuale ale Instituției Prefectului?

Domnul Trăistaru Cristian: În mare parte sunt reformulări.

Domnul secretar Roșu Petre: Vedeți în preambulul hotărârii că este invocat art.14 la hotărârea inițială și nu mai este invocat pentru că așa a spus prefectul pentru că vizează teren domeniul privat.

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Este obiecțiune?

Domnul secretar Roșu Petre: Sigur că este obiecțiune, ei ne fac obiecțiuni și la semnatică.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 40: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 219 din 30 mai 2013 privind aprobarea închirierii prin licitație publică cu strigare a unui spațiu situat în incinta clădirii Direcției de Evidență a Persoanelor Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Aceeași problemă.

Domnul consilier Popazu Liviu: Aceleași răspunsuri.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 41: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 216 din 30 mai 2013 privind aprobarea studiului de oportunitate și caietul de sarcini necesare concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 275,00 mp., situat în municipiul Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Aceeași problemă.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 42: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr. 214 din 30 mai 2013 privind aprobarea studiului de oportunitate și caietul de sarcini necesare concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 77,54 mp., situat în municipiul Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Pârlea Victor Constantin: Aceeași problemă.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 43: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.5 din 31 ianuarie 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Cartojan Dan Liviu: Am o singură întrebare, deci modificarea hotărârii Consiliului se referă la faptul că cele 7 anexe sau câte au fost se comasează într-una singură fără nici o modificare?

Domnul secretar Roșu Petre: Da, nu s-a făcut nici o modificare, când s-a numerotat s-a făcut pe fragmente și am făcut o singură anexă pentru că regulamentul e unic.

Domnul consilier Cartojan Dan Liviu: Nu aveți nici o modificare?

Domnul secretar Roșu Petre: De formă, este o problemă de procedură.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 44: proiect de hotărâre privind aprobarea încetării calității de reprezentant al Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Management eficient pentru un județ curat” a domnului Primar NICOLAE BARBU

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Velicu Florian: Aș vrea să ridic problema exact similară ridicată de domnul Dinu. Este vorba de o situație de incompatibilitate conform legii nr.161 din 2003 cu modificările și completările ulterioare, nu este numai un simplu act de voință.

Domnul consilier Dinu Ionel: Domnul Velicu nu știe legea electorală, primarul guvernează sub legea electorală, este cu totul altceva față de ceilalți doi viceprimari.

Domnul consilier Velicu Florian: Știți foarte bine că sunt discuții la nivel național legate de toți primarii din țara asta care cer să se modifice legea A.N.I..

Domnul consilier Dinu Ionel: Asta nu este incompatibilitate. Incompatibilitate este atunci când primarul le dă lucrări sau are contracte.

Domnul primar Barbu Nicolae: Ce înseamnă când îmi iau foarte mulți avocați?

Domnul consilier Popazu Liviu: Este un act de voință al domnului primar. Vă rog frumos să încetați cu dialogul, spuneți ce aveți de spus când vi se dă cuvântul, așteptați să vi se dea cuvântul și continuați.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Se crează un vid, în mod normal trebuia venit în contrabalansare cu altă persoană pe care o delegați dvs. să fie în ADI. În momentul de față ADI practic este blocat.

Domnul consilier Popazu Liviu: Nu e nici o problemă, în ședința următoare se va completa.

Domnul primar Barbu Nicolae: S-a creat, la noi era cu cimitirele, cu semințele, văd că s-a creat la nivel național și o psihoză cu participarea sau reprezentarea în anumite structuri ale unor unități sau asociații, acum am văzut și Consilii de Administrație la licee. Până la urmă ambiguitatea aceasta în lege îi face pe mulți să zică: domnule mai bine să nu fiu nicăieri, “mai bine să nu am piele ca să nu mă îmbolnăvesc de piele”, ceva de genul acesta. Renunță toată lumea, nu știu ce se va întâmpla cu persoanele pe care le vom propune fiindcă dacă este fie consilier, fie funcționari publici ori alte persoane zice: intru și sunt incompatibil. Numirea în ADI, la cele trei care existau, din una din ele am ieșit ca și entitate, ca și Primărie, din iluminat eficient, s-a făcut imediat după alegeri luând locul fostului primar. Fostul primar a zis există, acesta este prerogativul primarului, este ordonatorul principal de credite, el trebuie să reprezinte societatea în această asocier, mai departe și la Giurgiu nu este cum sunt problemele în țară, cu Constanța, cu Sibiu.

La noi avem operator, o entitate diferită de ADI și acolo are o altă structură și o altă treabă. ADI-urile acestea au fost într-o anumită perioadă tocmai pentru a se crea cadrul necesar accesării de fonduri, adică să vadă Uniunea Europeană că există o unitate a primarilor care să constituie într-o asociație și care vor să acceseze fonduri europene. Mai departe s-a constituit un operator regional care operează și își face și are exact entitatea ca și societate comercială, de interes local, regional sau național și aceea intră. Acum au venit și au spus că nu se știe, să vedem, din cauza aceasta dacă ați observat și nu e numai la Giurgiu, chiar și de la școli, din Consiliile de Administrație, sunt consilieri care au zis: nu mai vreau să fac parte, nu mă interesează, să ducă să pună executivul sau legislativul să pună pe cineva, să ia pe femeia de serviciu s-o pună să răspundă acolo.

Au existat la nivelul Primăriei direcții care făceau exact aceste activități și care se subordonau ordonatorului principal sau Consiliului Local. În 2009 când s-a luat decizia ca să se reducă cheltuielile bugetare, s-a limitat numărul de personal și A.D.P.P.-ul care era direcție sau Direcția de Servicii Publice, era direcție în Primărie cu 500 sau 700 de salariați, din momentul acela când s-a stabilit la nivelul municipiului Giurgiu că nu avem dreptul decât la 500 și ceva de locuri de muncă, automat acestea nu erau bugetate, era

personal care munceau efectiv, muncitori, drept urmare s-a luat decizia externalizării acestor direcții și s-au făcut societăți comerciale cu aceeași activitate cu tot. Făcându-se societate comercială din momentul acela s-au schimbat regulile jocului și au zis: nu mai aparțin de tine, chiar dacă sunt ai Primăriei, până atunci rau în subordonarea Primăriei ca ordonator principal de credite. Și atunci a apărut așa zisa stare conflictuală, dar nu mi se pare și nu știu care sunt formele și de aici au plecat un întreg noian de probleme.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 45: proiect de hotărâre privind aprobarea încetării calității de reprezentant al Municipiului Giurgiu în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Sănătate asigurată prin apă curată” a domnului Primar NICOLAE BARBU

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 46: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării avizului de principiu în vederea întocmirii studiului de oportunitate și caietului de sarcini pentru organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare prin licitație publică a PT 88 și terenului aferent, situat în municipiul Giurgiu, strada Negru Vodă

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Opreșan Gigi: Dacă la celelalte concesiuni se vizau activități economice sau altceva, aici este o asociație sportivă care va desfășura activități de “sportul pentru toți”.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 47: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.123 din 01 aprilie 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? 10 voturi împotrivă. Abțineri?

Punctul 48: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii domnului viceprimar Popazu Liviu din Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială GIURGIU SERVICII LOCALE S.A.

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Velicu Florian: Este aceeași situație de incompatibilitate conform legii 161/2003.

Referitor la ce a spus domnul primar mai devreme, legat de retragerea sau posibila retragere a noastră din diverse Consilii de Administrație și Adunări Generale și etc., etc., se crează un vid pe care cred că ar trebui să-l gestionăm mai cu mai multă atenție și responsabilitate.

Domnul consilier Popazu Liviu: Pentru că am fost vizat, cel puțin din lateral, ca să zic, dacă nu direct, trebuie să dau un răspuns. Ați avut la mapă mai multe hotărâri prin care viceprimarii și primarul s-au retras din niște organisme de genul ăsta, așa am hotărât ca să evităm orice fel de discuție ulterioară, nu ne-a atras nimeni atenția, nu ne-a considerat nimeni incompatibili. Vrem să fim siguri că nu greșim și atâta tot.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 49: proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului Local de Venituri și Cheltuieli pe anul 2013 și a Listei de investiții aferente

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu știu dacă în timp util v-a fost adus la cunoștință, de la comisii și până acum. Au mai fost două modificări în această listă și vreau să luați act de ele, una este că din surse proprii vom asigura salariile pentru Direcția de Evidență a Populației. Cunoașteți cu toții că nu am avut buget pentru însoțitorii persoanelor cu handicap și Direcția de Evidență a Populației decât până la luna iunie și

ceva din iulie, din acel moment nu am mai avut surse, iar de o lună Direcția de Evidență a Populației nu și-a primit banii de la bugetul statului. De o lună și jumătate nici însoțitorii persoanelor cu handicap nu și-au primit. Mie îmi pare rău, că aseară anumiți parlamentari neștiind litera legii dădeau vina pe președintele Consiliului Județean că nu a dat banii pentru însoțitori, când acești bani vin de la Ministerul de Finanțe direct de la bugetul statului prin rectificare, direct prin Direcția Generală a Finanțelor Publice. Aceștia sunt bani pentru salarii și vin Direcția Generală a Finanțelor, banii pentru investiții vin prin Consiliul Județean și se impart pe primării și pe criterii politice și noi dacă nu am fost politici, nu am primit nimic. Banii pentru însoțitori, salariile pentru profesori și toate acelea vin prin Direcția Generală a Finanțelor Publice. Am considerat că totuși, fac parte din Primărie, nu este corect ca 90% din personalul Primăriei să-și ia salariile și dumnealor care muncesc la Evidența Populației nu. De aceea din surse proprii am considerat și am refăcut un pic bugetul, am mai luat de pe la alte capitole și le-am asigurat pentru o lună. Acum le plătim luna iulie și să sperăm și vom plăti cam pe 10 septembrie pentru că trebuie să aștepte 10-12 zile din momentul în care dvs. aprobați. Să sperăm că în septembrie vom avea acea rectificare mult anunțată pentru a asigurarea salariilor și pentru însoțitori și pentru celelalte entități care nu au mai avut buget și nu vom mai fi nevoiți ca în luna septembrie să le aprobăm 400 și ceva de milioane și să le aprobăm salariile în loc să le dea statul.

O a doua modificare este legată de un proiect European care se va depune săptămâna viitoare, miercuri și era nevoie de un studiu de fezabilitate privind iluminatul eficient. Este un proiect de 220 de miliarde bani vechi, 5 milioane și ceva de euro privind înlocuirea, un grant al guvernului norvegian cu finanțare 100% și privind înlocuirea tuturor elementelor de iluminat din toate entitățile Primăriei, însemnând iluminat stradal, iluminat în instituțiile Primăriei, în școli și iluminat de fațadă pentru tot felul de, iar prin acest proiect se va face o reducere de 65% a consumului de energie electrică. Este pe ultima sută de metri că vă spuneam că nu lucrăm cu personalul din Primărie, că e greu să ai informațiile atunci când se depun, lucrăm cu firme de consultanță. Își depun proiectul, în momentul când se aprobă i-am plătit. Era nevoie ca să se aprobe, de această prevedere de 75.000 lei ca s-o avem prevăzută în buget. Acestea sunt ultimele modificări, nu știu dacă s-au făcut luni, înainte de comisie sau după, de aceea am vrut să vă aduc la cunoștință.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 50: proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Bugetului centralizat al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 51: proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Bugetului împrumuturilor interne pe anul 2013 și a Listei de investiții aferente

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de buget-finanțe.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 52: proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției între Consiliul Local al Municipiului Giurgiu și Fundația „Din Dragoste pentru Oameni” pentru susținerea unor servicii sociale la nivelul Municipiului Giurgiu

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei de servicii publice.

Domnul consilier Cepraga Sorin Cornel: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 53: proiect de hotărâre privind aprobarea unei Convenții de plată în valoare de 147120 lei între municipiul Giurgiu și S.C. Întreținerea Peisagistică a Spațiilor Verzi S.A. Giurgiu

Domnul primar Barbu Nicolae: Prin hotărâre de Consiliu am transmis în administrare, administrarea întreprinderilor de peisagistică, întreținere peisagistică și a spațiilor verzi, spațiile sportive, bazele sportive și tot ce înseamnă administrarea spațiilor verzi din oraș. Pentru faptul că având în administrare, dumnealor s-au ocupat de toate aprobările necesare și emiterea de autorizație de construcție pentru noul stadion, fiind societate comercială au fost nevoiți să plătească către Primărie taxa de autorizare care a fost de vreo 79.000 lei, urmează taxa de timbru de arhitectură și toate taxele care sunt obligați. Norocul nostru este că acele taxe, primele două, prima vine la noi înapoi, că oricum banii ni i-au plătit nouă, numai că noi nu avem posibilitatea să-i dăm acești bani și trebuie să facem o convenție. Este vorba doar pentru taxele care se plătesc pentru construcția acestui stadion nou și care după ce va fi terminat va fi trecut prin hotărâre de Consiliu în proprietatea Primăriei. Este o investiție de aproape 2 milioane de euro efectuată de domnul Ioan Nicolae, în sistem privat și pe care o cedează Consiliului Local la încheierea acestui contract, la încheierea investiției și o vom trece în administrare cu toate datele Întreținerii Peisagistice.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții?

Domnul consilier Clement Ilie: Domnul primar a făcut o motivare a acestui proiect. Este o problemă pe care am mai ridicat-o și nu știu de ce nu se respectă. Acest proiect de hotărâre ne-a fost anexat la ordinea de zi, dacă era așa de important de ce nu a trecut prin comisii? Să fii avut și noi cunoștință mai multe despre acesta, așteptăm să ni se motiveze de fiecare dată ori această asociație Fotbal Club pe care noi o sprijim pentru că este în interesul cetățenilor prin baza sportivă de acolo, ne cam ignoră. Eu nu plâng că nu sunt un fanatic după fotbal, dar domniile lor atât au putut să facă pentru Consiliul Local să ofere niște legitimații care la meciul de alaltăieri au fost expirate. E corect? Nu se pune problema la 15-20 de lei un bilet, dar faptul că te duci acolo și îți spune pardon că nu mai este valabilă, să aprecieze cine vrea cum vrea.

Domnul consilier Popazu Liviu: O să luăm legătura cu clubul respectiv să reglementeze, să rezolve această problemă, dar proiectul de hotărâre se referă la altceva, credeți-mă. L-am supus la vot la începutul ședinței și am fost de acord cu toții, cu includerea lui pe ordinea de zi. Acum trebuie să spunem dacă suntem sau nu suntem de acord cu acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Clement Ilie: Să nu se transforme în obișnuință.

Domnul consilier Popazu Liviu: Am reținut.

Domnul primar Barbu Nicolae: Acum aș vrea să spun, chiar dacă dăm din casă, autorizația s-a luat exact luni. Dacă stăteam după autorizație, de marți se putea apuca de construcție, au început să discute cu cei care trebuia să emită avizele, au verificat documentația, dar până s-a strâns toată documentația și s-a putut veni la Primărie să elibereze autorizația, a fost un lucru de durată. Luni s-a plătit autorizația, drept urmare Întreținerea Peisagistică a plătit această sumă că altfel nu puteam să emitem autorizația, nu poți să-i dai autorizația dacă nu-i scriu că a achitat taxa. Dâșii au plătit, dar au plătit din sursele dumnealor proprii și acum facem această convenție ca să putem să ne închidem aceste cheltuieli, adică noi îi dăm banii pe care ei nu i-au dat.

Problema de contract cu Astra, problemele de disfuncționalități vis-à-vis de intrarea la meci sau eu știu, fac parte până la urmă, nici de primar, nici de viceprimar, de persoană delegată care am zis că va ține legătura cu cei de la stadion și nici de domnul Nicolae și poate nici de următorul eșalon, poate e chestie de discuții între persoane mai cu puține funcții și la Astra și la noi în Primărie, care poate nu și-au făcut treaba cum trebuie.

Domnul consilier Clement Ilie: S.C. Întreținerea Peisagistică a solicitat prin adresa 3716/23 august, suplimentarea bugetului cu 147, ori dacă timpul înapoi, 23 august a fost vineri, nicidecum luni.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu, nu, stați o secundă, el a făcut cererea.

Domnul consilier Clement Ilie: Solicitarea către Primărie și cum cereau banii înainte dacă nu era aprobarea dată, de care ziceți că luni s-a dat.

Domnul primar Barbu Nicolae: Ei au plătit din sursele proprii, dâșii au și venituri proprii. Au plătit din veniturile care au făcut lucrări, este societate comercială, au plătit din disponibilul care îl aveau urmând ca să le punem la dispoziție acești bani.

Domnul consilier Popazu Liviu: Dacă îmi permite-ți domnule Clement să vă răspund eu că sunt un pic mai implicat de data asta, din întâmplare. Dumnealor au dat

adresa pe data de 23.08.2013, dar materialul a intrat la Primărie pe 26.08.2013, uitați-vă pe acea hârtie în dreapta sus și 26.08.2013 nu a fost vineri, a fost luni. Prima lor solicitare a fost de suplimentare a bugetului, nu a fost posibil așa ceva și am adoptat o altă hotărâre, am zis că facem o convenție de plată cu Întreținerea Peisagistică pentru a le acoperi această cheltuială. Este anormal ca o societate comercială în subordinea Consiliului Local să facă o cheltuială din banii ei proprii, în numele Primăriei, asta este toată problema. Faptul că a fost adus pe ultima sută și că nu trebuie să transforme într-o obișnuință, sunt de acord cu dvs. și promit că voi avea grijă de acum încolo.

Domnul consilier Velicu Florian: Aș vrea să întăresc și eu idea pe care a ridicat-o domnul Clement mai devreme legată de această batjocoră de mai multe ori pe care am trăit-o cu toții, în care plângem pentru un billet, pentru o invitație, pentru chestiuni de genul ăsta. Ar trebui să nu se mai întâmple chestiunea asta pentru că suntem asociați în această societate și vrem să fim tratați ca atare.

Domnul consilier Popazu Liviu: Sunt de acord cu dvs..

Domnul consilier Velicu Florian: Și ca o paranteză la toată chestiunea aceasta, s-a tot discutat mai devreme de tot felul de invitații, întâlniri, de tot felul de înfrățiri pe care le face administrația locală la care Consiliul Local nu este invitat, ar trebui să se pună ordine în situația asta. Cine se ocupă de aceste invitații și cine se ocupă de organizări să facă toate aceste demersuri.

Domnul consilier Popazu Liviu: Am înțeles, nu trebuie să repetați.

Domnul consilier Dinu Ionel: Poporul nu trebuie să plătească, nu consilierii locali.

Domnul consilier Popazu Liviu: Discuții? Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Punctul 54: proiect de hotărâre privind aprobarea alegerii președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Giurgiu pe perioada septembrie 2013 – noiembrie 2013

Domnul consilier Popazu Liviu: Raportul comisiei juridice.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

Domnul consilier Popazu Liviu: Propuneri, vă rog.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Propun pe domnul consilier Cartoian Dan Liviu.

Domnul consilier Popazu Liviu: Alte propuneri? Dacă nu mai sunt propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea făcută. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? În unanimitate de voturi hotărârea a fost aprobată.

Aveți mai multe materiale la mapă pe care bineînțeles, le-ați studiat. Domnul Primar dorește să ne explice niște lucruri care sunt importante din punctul de vedere al domniei sale.

Domnul primar Barbu Nicolae: Aveți la mapă studiile de fezabilitate existente fiindcă mi s-a spus că mai există în Primărie studii și că trebuie să le folosim sau să mai facem în continuare studii de fezabilitate.

În acest moment conform legislației în vigoare noi nu putem să facem studii de fezabilitate înainte de a depune un proiect, iar proiectele doar ce mai prindem așa că se mai deschide vreo axă, în rest noi nu putem pentru perioada 2014-2020 să facem studii de fezabilitate acum și să le plătim acum fiindcă nu vor fi decontate în 2014. Putem cel mult să ne înțelegem, să vorbim cu acele firme care doresc să facă studii de fezabilitate și să le facă pe treaba lor și ne întâlnim în ianuarie - februarie și discutăm de acele posibile proiecte de depus.

Am vrut să vedeți că în decurs de trei ani de zile 2009, 2010, 2011 au fost un număr de 33 de studii de fezabilitate și plătite, suma totală 11 miliarde lei. S-au depus proiecte, dar nu s-a aprobat nici un proiect. Nu o să pot angaja Primăria să facă înainte studii de fezabilitate de sume echivalente fără să am certitudinea că vom depune acel proiect, drept urmare, anul acesta decât dacă avem vreo posibilitate legală să se depună într-un termen scurt un proiect pe o axă care au mai rămas bani, atunci vom veni repede vom face studiu de fezabilitate, îl vom aproba și vom da drumul la acest proiect imediat. Altfel, punctul meu de vedere: nu am încă 11 miliarde ca să dau ca să facem studii.

Aș vrea ca până la ultimul punct, până la "Diverse", cu toții ați văzut că Primăria plătește foarte mulți bani, având gradul de îndatorare 34%, limita maximă este de 30%, 11 miliarde și ceva plătim lunar rate și dobânzi la bănci. Asta înseamnă aproape în totalitate veniturile de la Direcția de Impozite și Taxe. Tot ce încasăm dăm pe rate și dobânzi. Asta înseamnă că dacă avem posibilitatea vreodată să facem vreo lucrare de investiție pe banii furnizorului și cu plăți multianuale, adică să-i plătim în 3-4 ani, pe banii lui, deci nu plătim dobândă, nu plătim nimic, nici comisioane, nu putem și nu putem garanta având gradul de îndatorare peste limita acceptată, nivelul maxim.

Plecând de la acestea și faptul că acest grad de îndatorare are un vârf în 2014 – 2015, urmând ca apoi să scadă până în 2019. Din 2019 mai avem 5-6%, drept urmare aș vrea să vă prezint și la mape aveți și propunerea în formă scrisă dar o prezentare doar pentru informare, urmând ca în funcție de punctele dvs. de vedere, de discuțiile care vor fi în perioada următoare, să supunem sau nu aprobării Consiliului Local această propunere de restructurare a datoriei publice.

Avem un credit foarte bun din punct de vedere al dobânzii 1,8 + euribor, acel credit va rămâne fiindcă e păcat, nu mai găsești pe piață, avem aici un bancher, ar lua și el așa să dea la alții. Acel credit va rămâne, dar este vorba de un credit și îmi pare rău nu știu dacă v-a pus la mapă și o informare privind creditele pe care le avem acum. Avem credite și cu 6 + euribor, avem credit robor + 3, nu vrea nimeni, am făcut adresă de renegociere și ne-au zis pas.

Domnul consilier Stanciu Marius Viorel: Aveți datorii restante?

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu, am făcut adrese și la B.C.R. și la B.R.D. și le-am spus că acea dobândă este foarte mare, ea a fost dată în 2009 pe o situație existentă la vremea respectivă, adică o creștere a costurilor, creditului și care nu-și mai găsește, atunci rata de refinanțare sau dobânda de refinanțare a Băncii Naționale era de 8-9% acum este

de 4,5 sau 5, altele erau datele problemei. Și ne-au răspuns că s-a semnat un contract pe bază de licitație și că rămâne bătut în cuie, drept urmare singura modalitate și le-am spus și celor de la Zona Liberă să găsească o formă de a restructura acel credit pe condiții mai bune fiindcă atunci când a fost luat cu 8,5 + euribor și plus comisioane, era în pierdere, avea datorii, avea pierderi financiare și e normal când e un risc mare și banca să-și ia o dobândă echivalentă. În acest moment Zona Liberă este pe plus are un trend ascendent și nu este normal să-i iei 8,5% + euribor. Am înțeles domnule director că ați vorbit cu cei de la Banca Carpatica și odată cu acest lucru să scoată garanția de 800.000 de euro a Primăriei din acel contract, fiindcă noi pe lângă faptul că dâșii au luat cu dobânda aceasta, Primăria a și garantat pentru 800.000 de euro, că dacă nu plătesc dâșii, le plătim noi. Drept urmare, lucrurile se vor schimba un pic în bine în perioada următoare și de aceea vroiam să vă prezint și aș dori ca domnul Simionescu să ne prezinte această idee, dacă este acceptată mergem mai departe, dacă nu plătim.

Domnul Simionescu Adrian – Vienna Investment Trust: Este o bancă de investiții înființată în 1994, prima din România cu profilul respectiv. Ca urmare față de băncile comerciale noi avem politici ceva mai diferite. Teoretic este o piață concurențială cu piața băncilor comerciale, finanțările se fac sub forma instrumentelor financiare și sub formă de credite. Practic ceea ce facem noi, preluăm direct de la cei care au banii, care nu-i depun în depozite la bancă, din care banca să facă creditare și îi aducem direct la beneficiar, scurtând practic traseul, se scurtează și costurile, scad și cheltuielile cu produsele respective.

Obligațiunile nu prea au fost folosite în România, câteva primării au accesat astfel de fonduri, în primul rând pentru că finanțările bancare erau mult mai facile și mult mai cunoscute, dar din cauza scăderii foarte mult a veniturilor gradele de îndatorare au ajuns foarte sus. Sunt practic, în momentul de față singurele instrumente care pot să reducă gradul de îndatorare. De altfel va fi prima emisiune în România, noi am purtat câteva discuții și cu cei de la guvern pornind de la situația Primăriei București unde situația este dezastruoasă, este aproape imposibil de rezolvat și la inițiativa noastră este posibil ca săptămâna aceasta dacă nu săptămâna viitoare să iasă o Hotărâre de Guvern care să scoată emisiunile de obligațiuni și alte tipuri de instrumente financiare de sub gradul de îndatorare obligatoriu. Oricum va fi o anumită limitare însă la momentul ăsta vorbim de includerea în același grad maxim de 30%, de îndatorare și de garantare.

Am făcut schema pe bugetul, din păcate legea așa spune, pe ultimii trei ani, ca urmare cunosc situația bugetului Primăriei Giurgiu, un caz fericit în care veniturile bugetare cresc și indică un trend de creștere. Teoretic suma pe care ar putea s-o acceseze Consiliul, Primăria ar putea să fie mai mare dar din cauza reglementărilor actuale ne referim la media ultimor trei ani și atunci suma care ar fi o parte pentru refinanțare și să rămână o parte și pentru investiții noi, lăsând în același timp și o marjă mică a gradului de îndatorare ulterioară pe care o poate decide Primăria pentru investiții, pentru credite furnizor pentru orice alte proiecte noi, a fost o emisiune pe 10-12 ani. Cifrele sunt orientative, dar făcute pe medii, mediile vor rămâne aproximativ aceleași. Dacă evident Consiliul va decide să scoată și acea garanție de la societatea din subordine, atunci mai

crește potențialul de finanțare, lăsând totuși 4-5 procente la dispoziția Consiliului Local pentru proiecte noi, neprevăzute în momentul ăsta.

De ce spun asta? Este că partea de investiții va trebui să fie cuprinsă, tot ceea ce se include ca proiect de investiții în emisiunea de obligațiuni va trebui descrisă și sumele vor merge obligatoriu spre acele destinații și atunci soluția propusă este o sumă ceva mai mică care să refinanțeze la costuri mai mici toate creditele. Situația fiind cam așa: excluzând riscul valutar pe care nu l-am introdus acolo, devalorizarea doar la începutul anului este de circa 5%. Dacă se adaugă la costurile de finanțare actuale costul mediu al finanțărilor existente, exceptând acel credit de care pomenea domnul primar, cu o dobândă foarte bună pe moment, dar e posibil ca îndată euriborul să crească, de altfel Banca Centrală Europeană a anunțat asta și să devină și el un pic cam scump. Dar avem posibilitatea ca la acel moment ulterior să facem o altă emisiune de obligațiuni și să-l refinațăm și pe ăla, dar acum este prea ieftin și prea bun ca să fie schimbat. În schimb, celelalte ajung la un cost real undeva la 14% ceea ce este imens în condițiile în care așa cum s-a specificat și mai devreme de domnul primar, costurile de finanțare, dobânda de refinanțare a scăzut foarte, foarte mult la Banca Națională. Banca Națională încercând practic să preseze bănci ca să dea drumul la creditare.

Din păcate creditarea pe care o preferă ei că este relativ sigură este către comunitățile locale, dar comunitățile locale au gradele de îndatorare mult peste gradul maxim admis. Sunt câteva excepții, am întâlnit și am fost surprins, câteva excepții cu grad de îndatorare sub 30%, chiar pe la jumătate, în rest toți sunt deasupra pentru că au scăzut mult veniturile bugetare și doi, au fost scoase o categorie de venituri din calculul gradului de îndatorare. Din cauza asta singura variantă rămâne emisiunea de obligațiuni care în esență, ce face? Scutește practic administrația locală de plata principalului, se plătește doar dobânda, iar principalul se plătește la scadență. Teoretic principalul se plătește o singură dată la scadență, iar din proiecțiile de creștere a bugetului s-ar fi încadrat în acel singur glonț și să plătești tot odată, dar nu ne încadram pe toată perioada în gradul de îndatorare.

Atunci, propunerea pe care noi am făcut-o a fost ca principalul să fie plătit într-o perioadă de 2-3 ani la scadență în rate, astfel încât efortul bugetar să rămână totuși mic și să poată fi făcut. Discuții preliminare am avut deja cu investitori, ca urmare interesul este manifestat, în special investitori străini, vorbim de fonduri de pensii străine și societăți de asigurări mari, de altfel, noi facem parte din grupul Vienna Investment, deși finanțatorii nu sunt de la Vienna, nu sunt ai noștrii, sunt alt grup de asigurări concurente, însă ei sunt dispuși să finanțeze proiecte de 1,2 - 1,5 miliarde, doar acele municipii și acele administrații locale care prezintă totuși o situație stabilă, o rată crescută a veniturilor de la an la an. Aici, din fericire, nouă ne-a plăcut foarte mult și vă felicit pentru că este una dintre administrațiile locale foarte frumoase, arată foarte bine financiar și este finanțabilă.

Spuneam, din păcate, suma maximă este în jur de 60 de milioane de ron care se poate finanța, pe o perioadă între 10 ani și 12 ani, noi recomandăm 12 ani, rămâne o sumă mai mică de circa 26 de milioane pentru proiecte de investiții, dar eu zic că este suficient, iar finanțarea să se facă în lei astfel încât să se elimine riscul valutar. Acum, este adevărat, în România moneda s-a devalorizat anul ăsta 5%, mai adăugăm costurile de

schimb valutar la creditele în valută, mai cresc 1,5%, ajungem la un 6,5 care se adaugă la acele dobânzi de 9, 9 și ceva, chiar 11%, ori practic finanțarea propusă de noi vine aproape la jumătate. Dacă luăm în calcul în schimb devalorizările recente din țări emergente gen India, Brazilia, unde ați văzut într-o lună de zile a fost între 17 și 24%, atunci situația este chiar dezastruoasă, dacă Doamne ferește se întâmplă și la noi așa. Dar prin refinanțare monedă locală, practic bugetul este gândit în lei, primiți lei, încasați lei așa cum spunea și guvernatorul, este bine să te împrumuți în moneda națională.

Este adevărat că o bancă nu va putea niciodată să vină cu asemenea costuri, cu asemenea rate pentru că au de plătit rezerva minimă obligatorie care nu produce, au de plătit dobânda la deponenți, ori noi luăm de la cei care în loc să depună la bancă, vin și finanțează direct autoritatea locală, iar pentru deponenți este avantajos, la fel, pentru că decât să obții 4,5 % la bancă, să obții 7,75 este atractiv. Eu personal voi investi și voi schimba depozitele în astfel de plasamente pentru că sunt bune și sunt și sigure. Dacă aveți întrebări, oricum, după ce o să studiați, eu am făcut schematic, cât de cât comparațiile și am făcut și acel grafic că de acolo practic reiese. Din păcate, v-am spus am simulat pe sume mai mari, am încercat, este maxim cât putem astăzi. Dacă aveți întrebări sau nelămuriri vă stau la dispoziție.

Domnul primar Barbu Nicolae: Singurul lucru, a fost o introducere, aș vrea să nu monopolizăm discuția, avem acest material, studiem, oricare dintre dvs. care dorește să-i adreseze întrebări vă voi pune la dispoziție sau îl mai chemăm odată, de două ori, dăm emai-lul și orice lucru, orice nelămurire poate să o transmită și să vă răspundă în termen util.

Pe lângă propunerea de refinanțare a creditelor care sunt dezavantajoase în acest moment, mai există tot în această propunere și întrăm în gradul de îndatorare cu încă o sursă suplimentară de aproape 26 de milioane de lei care se vor duce pe proiecte care trebuie să le gândim împreună, proiecte de investiții, nu proiecte de dezvoltare urbană, deci nu drumuri, sunt proiecte care trebuie să aducă bani și să crească veniturile Primăriei. Deci, aici este un pic diferențierea, iar dacă le-am gândit și le-am bătut în cuie acele proiecte, nu mai putem să le schimbăm. Aici este marea, marea problemă a acestui proiect. Dacă la creditul acela de la B.C.R. de 20 de milioane de lei pe un plan de investiții, l-am modificat în 2011 de nu știu câte ori și nu s-a mai făcut ăla, s-a făcut altceva, la acesta dacă stabilim că facem Marina Port, că facem parc industrial, că facem anumite investiții care să aducă bani Primăriei prin închirierea zonelor respective, prin folosința acelor zone, prin impozitele care se vor lua de la toți cei care concesionează sau închiriază terenuri în zona respectivă și atunci trebuie o gândire foarte bine făcută pe proiecte sigure, pe proiecte care nu vom avea certitudinea că putem primi finanțare europeană. Domnule Simionescu vă mulțumim și ne cerem scuze că v-am reținut atât.

Domnul Simionescu Adrian – Vienna Investment Trust: Problemele urbei sunt mai importante. Vă mulțumesc și eu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Am trecut peste și dacă era aprobat și fusese aprobat și producea efecte, punctul 43 privind modificarea hotărârii privind regulamentul de eliberare a acordului și a avizelor de execuție de lucrări pe domeniul public pentru o problemă de formă, acolo erau trecute cinci anexe, aici e o singură anexă, un singur

regulament, nu era nimic de discutat, nu l-ați aprobat. Știți ce se întâmplă? În acest moment va fi un haos pe drumurile publice, pe tot ce înseamnă lucrări pe domeniul public fiindcă el este suspendat. Prin această modificare, prin această punere în legalitate vis-a-vis de dorința Prefecturii, acesta este suspendat în acest moment. Drept urmare de mâine suntem obligați să nu mai încasăm taxa de aviz, de mâine suntem obligați să cerem nici un document privind lucrările pe domeniul public, de mâine fiecare face ce vrea pe domeniul public fiindcă vechiul regulament este suspendat, iar acesta dintr-un singur lucru de formă, deci patru anexe sau șase se puneau în una și cred eu că ați trecut cam repede peste el sau a fost o intenție vădită de a lăsa haos în oraș. Este decizia dvs., dar aș vrea să spun că la acest proiect USL-ul a votat iar PP-DD-ul nu a votat. Să știți că orice lucrare pe domeniul public în acest moment nu are nici un regulament, deci ea se va desfășura cum vrea fiecare pe domeniul public, să spargă unde vrea, să sape unde vrea fiindcă acel proiect era suspendat, iar acesta care trebuia să vină și să înlocuiască exact același lucru, să intre în legalitate, astăzi nu l-ați votat.

Este decizia dvs., de mâine clar, nu vom mai cere nici un aviz și toate avizele care sunt la Direcția de Dezvoltare sau unde se dădeau la Servicii Publice, din acel moment se suspendă orice eliberare și drept urmare, vreau să anunț oamenii că pot să facă gropi pe unde vor și să vină după aia ceilalți și să spună acestor consilieri că nu au votat o problemă de formă, patru anexe grupate în una, nimic de discuție, domnule era bine așa sau nu era, doar o problemă strictă, este decizia dvs, decizie politică de altfel și vreau să v-o și asumați, iar oamenii trebuie să știe și dacă am spus ceva nelalocul lui sau nelegal aș vrea să fiu contestat acum. Dar vă spun, noi în acest moment cu lucrările pe domeniul public suntem suspendați, deci orice lucrare, nu mai eliberăm aviz, nu mai eliberăm document, nu-i mai obligăm într-un fel să facă acele lucrări sau să respecte, poate să sape sau să arunce pământul cum vrea, poate să facă unde vrea, nu avem regulament. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Dinu Ionel: Facem o extraordinară repede.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu mai facem nici o extraordinară.

În ceea ce privește informarea și mă bucur că ați făcut-o domnule consilier, această informare privind Paza Publică Giurgiu S.A. Problemele dumnealor vin din problema A.D.P.P.-ului, au avut de încasat 1 miliard 900, nu și l-au încasat, au intrat la masa credală, nu vor încasa nimic, asta vă spun, drept urmare au un gol de resurse.

Am încercat să le dăm lucrarea aceasta și serviciul acesta al pazei în cimitire tocmai ca din acelea și le-ați aprobat dvs. un deviz, un cost pe om pe zi sau pe oră de x, care le asigură o anumită sursă de bani din care să-și plătească ușor, ușor cheltuielile care le au și să iasă din acea problemă datorată nu lor direct ci a A.D.P.P.-ului, intrând în insolvență.

Situația aceasta a creanțelor existente, ele sunt creanțe lunare, deci orice contract care s-a făcut are termen de plată 30 de zile, 20 de zile, 10 zile, eu știu foarte bine că orice plată o avizez către direcții. Primăria Giurgiu, acei 35.000 s-au achitat sigur în august, deci nu intră. Anumite societăți, anumite direcții din cadrul Primăriei sigur au și ei la rândul lor fiindcă am oprit în luna august toate plățile către, au fost încasări foarte mici la Direcția de Impozite și Taxe și atunci le-am spus: haideți să oprim un pic plățile care le

aveți, ne încadrăm în cele 30 de zile de posibilitate în care poți să plătești legal, dar ușor, ușor suntem cu plățile în scadență acum, deci nu mai sunt probleme foarte mari. Dumnealor vor primi banii și dumnealor vor plăti la rândul lor către S.C. Pază Publică S.A..

Le-am cerut într-un anumit moment și am văzut cele trei proceduri de rezolvare a situației: majorarea capitalului social – din start, eu le-am explicat lor, aș vrea să vă explic și dvs. de ce nu este posibil. Nu poți să mărești capitalul social al unei unități bugetare și să plătești datoriile la buget, capitalul social – sursa principală este, iar folosirea este pentru dezvoltare sau pentru tot ce au pe acolo, nu pentru datorii. Poate să-și cumpere ceva, banii care îi încasează se mișcă, deci nu este problemă, dar ca să-i dau capital și el să se ducă imediat la Finanțe să-și plătească datoriile, să șteargă datoriile nu se poate. De aceea i-am spus să poarte discuția cu Direcția Finanțelor fiindcă au aproape 1 miliard datorii, le-am spus să meargă și să vină cu o situație.

Să mergem pe eșalonarea la plată la punctul 2 și atunci trebuie să meargă, cine este creditorul cel mai mare, bugetul statului, că acolo are problemele cele mai mari. Pentru acel miliard să meargă la Direcția Finanțelor și să vină cu situația și să zică: domnule am fost, am vorbit și ne-a zis, puteți face în 2, 3 în 4 ani plata cum a făcut și TRACUM-ul, dar ei nu au patrimoniu, iar cei de la Finanțe le cer să vină cu gaj. Le-am spus: veniți cu o situație, o să încercăm să transferăm unul din mijloacele, ei nu cer investiții mari, cer ceva și să le transferăm prin Hotărâre de Consiliu anumite utilaje ale Primăriei, mașini, ce om avea care, oricum stau pe capul nostru și noi nu avem voie decât cinci. Ne dă domnul Cepraga, am înțeles vreo trei mașini, le dăm celor de la Pază să le pună gaj. Cei de la Finanțe nu cer lucruri enorme, ei cer o garanție evaluată și stabilită o sumă, drept urmare, aceasta este poziția cea mai bună.

Varianta a treia este insolvența, adică reorganizarea judiciară, nu prin faliment. Asta înseamnă că în acest moment mai avem una de băgat în insolvență. Venim și spunem că suntem mai rău decât societățile private, le facem și le băgăm în insolvență. Nu o să accepte nici un judecător că are o situație așa de gravă încât pentru 1 miliard, nu o să-i accepte, plus că vom avea costuri mai mari pentru că va avea de dat 30 sau 40 de milioane lună de lună lichidatorului, suma nu e mare.

De aceea vin și spun și le-am spus și data trecută, punctul 2 cu eșalonarea la plată este cel mai bun. Dacă vin cu eșalonarea la plată și le mai rămân 50 – 100 de milioane lună de lună din ceea ce lucrează, au posibilitatea să-și plătească o rată mică și să meargă în continuare cu datoriile curente, fiindcă dacă ați observat, lucrează doar cu entitățile Primăriei, asta înseamnă că poate să-și încaseze banii. Până la urmă este în ograda noastră, dar cum spunea domnul Vladu, nu-i omorâm pe ai noștrii, o să le dăm banii, cum am făcut la TRACUM. Am ținut foarte strâns și când a fost eșalonarea am plătit-o, când au fost datoriile către bugetul statului le-am plătit, am mai ținut niște furnizori și lucrurile ușor, ușor la TRACUM merg bine, nu cum ar trebui, dar merg.

Domnule director veniți cu situația, facem o extraordinară, identificăm în cadrul Primăriei sau în cadrul direcțiilor cum am făcut cu microbuzul pe care l-am dat celor de la Centrul Cultural Ion Vinea, cum i-am dat lui TRACUM. Identificăm un mijloc, un ceva, poate din bunurile pe care le avem de la, domnule Cepraga, ce ne dați? Din bunurile

pe care le-am preluat de la Consiliul Județean, venim și vă dăm anumite bunuri pe care nu le folosim pe o perioadă de 2-3- ani, că sunt la noi în patrimoniu, vi le dăm prin Hotărâre de Consiliu, le punem garanție acolo și am rezolvat. Acesta este punctul de vedere și care are cele mai mari șanse, nu aveți datorii mari și societatea funcționează, reușiți să vă luați salariile mai greu, mai aveți cheltuieli, trebuie să vă îmbrăcați, să vă echipați că sunt totuși paznici. Veniți cu lista să văd condițiile pe care le pun cei de la Finanțe, să nu venim să vă dăm în patrimoniu anumite investiții și pe urmă când vă duceți acolo să vă spună că nu vrem asta, vă mai trebuie nu știu ce.

Domnul consilier Vladu Alexandru: În principiu aveți dreptate domnule primar. Dacă ne uităm foarte atent pe situația financiară vedem că în afară de banii de la A.D.P.P., dacă dăm jos 189249, rămân bani exact cât trebuie să acoperim toate datoriile și am fi pe zero. Matematic, dacă dăm jos A.D.P.P.-ul rămân bani exact 137000 care ar însemna să ne acoperim absolut toate datoriile. Eu zic că nu trebuie să ajungem la Finanțe, practic ar trebui să dăm banii aceștia către serviciile noastre și serviciile noastre să-i vireze la Pază Publică și atunci am fi pe zero, am pleca de undeva, fără nici o durere de cap. Eu cred că stă în mâna noastră și a Primăriei să putem să o aducem pe zero cât mai repede posibil.

Domnul primar Barbu Nicolae: El va rămâne cu datoriile curente, nu mai are facturi, își încasează toate facturile, dar datoriile curete, că el plătește la o lună.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Datoriile curente îi vin luna viitoare.

Domnul primar Barbu Nicolae: Luna august a fost singura lună în care am mai păsuit un pic plățile și automat m-am uitat și la direcțiile din cadrul Primăriei și nu le-am dat bani decât pentru energie, pentru telefoane, pentru ce au mai avut strict ca să nu li se închidă.

Domnul consilier Vladu Alexandru: Din analiză avem 1 miliard datorie la bugetul de stat și avem de încasat 1 miliard 370, din această informare, asta rezultă.

Referitor la TRACUM situația nu este foarte bună, dar situația este pe drumul cel bun, în sensul că dacă acum 2 luni, 3 luni de zile vorbeam de datorii la salarii de 3 luni și jumătate, acum am ajuns deja la o lună și un pic, nici măcar și jumătate, cu mari șanse ca în 2-3 luni de zile să ajungem cu datoriile la zero și de acolo să putem să gândim și investiții pentru TRACUM și alte lucrări de reparații care trebuiesc făcute, mai mari.

Domnul consilier Popazu Liviu: Informările s-au terminat, trecem la cel mai simpatic punct: „Diverse”.

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Domnule primar, de acord cu preocuparea dvs. cu preluarea de surse de finanțare pentru că într-adevăr ne circumscriem cu economia care are probleme și cu creșterea gradului de îndatorare, dar în paralel trebuie să gândim și să realizăm, să facem un program de creștere a veniturilor pentru că dacă noi aveam o dezvoltare economică sau aveam niște agenți economici puternici, nici nu aveam nevoie de nici un leu, aveam plătitori de impozite și taxe. Din cauza aceasta cu Voestalpine e o treabă foarte bună pentru că apar clădiri, impozite pe clădiri și altă dată cu realizarea.

Și a doua problemă, vreau la partea asta de venituri, eventual să facem o întâlnire cu agenții economici din Giurgiu, de a realiza primarul împreună cu consilierii locali, cu

agenții economici să vedem dacă putem să-i ajutăm cu ceva și să dezvoltăm activitatea de creare de locuri de muncă, de crearea de surse de venit.

Aș vrea ca la ședința următoare să ne prezentați o situație cu tot ce înseamnă datoriile între A.D.P.P.- Primărie, Apă și Canal – Primărie, Primărie – CET, toți agenții economici care lucrează și să vedem ce facem pentru că e o stare de mare incertitudine vis-a-vis că spuneau și cei de la Apă-Canal că ei au de încasat bani de la Primărie, pe de altă parte Primăria le cere și lor alți bani. Din punctul ăsta de vedere, hai să vedem care este situația reală a orașului vis-a-vis cât are CET-ul de încasat, cât are Primăria de încasat de la CET și să vedem care este situația economico-financiară. Vă mulțumesc!

Domnul primar Barbu Nicolae: Eu pot să vă răspund la ultimul, așa în mare, Primăria nu are datorii restante mai mari de 90 de zile față de nimeni. Primăria nu are datorii mai mari de 30 de zile față de nimeni, față de termenul de plată, fiindcă în contract spune: ai facturat azi și în contract spune că ai termen de plată 30 de zile sau 20 de zile sau 10 zile. Primăria în acest moment față de nici un operator, fie că este privat, fie că este instituție a Primăriei, nu are datorii restante mai mari de 30 de zile și lucrul ăsta este justificat și până la urmă verificabil prin documentele pe care le trimitem către Direcția de Finanțe sau alte entități care ne solicită aceste informații.

Vis-a-vis de partea cu investitorii știți preocuparea mea și am ieșit mai puțin în oraș tocmai ca să creez acel timp necesar să vină investitorii să discutăm și să se așeze în oraș. S-a văzut câți s-au așezat, cum merg, oricum creșterea veniturilor per general vis-a-vis de anul trecut, în aceeași perioadă, este de aproape 10 procente pe medie. Din care avem peste 20% din cote IV-uri și 5-6% din impozite și taxe locale, media iese cam în jur de 10. Avem aproape 30 de miliarde IV-uri cote defalcate de la bugetul statului, de la Ministerul de Finanțe pe veniturile mai mari decât anul trecut. De unde vin banii aceștia? Din impozitele pe care le-au plătit societățile comerciale, din impozitul pe salariu, din impozitul pe profit și din TVA, acestea se plătesc la bugetul statului și se reîntorc înapoi în cote IV-uri. Asta înseamnă că se mișcă ceva, că această entitate de afaceri din Giurgiu lucrează mai mult și plătește taxe și impozite mai mari statului, ca din acele taxe și impozite să ne vină înapoi peste 20% mai mult, deci de acolo vin.

Eu vreau să am un grad de colectare mai mare la impozite și taxe, 5% ținând cont de cum merge economia e cam puțin, dar a avut perioadă și cunoașteți bine, când a trebuit să facă acele eșalonări la plată. Lucrul bun este că noi vom culege în timp rezultatele acelor eșalonări, lucrul bun este că el este obligat să-și plătească datoria curentă, asta înseamnă că am certitudinea că acele venituri îmi vin sigur și plus îmi mai vin cotă parte anual pe un an, pe doi. Lucrurile se văd, ați văzut că nu degeaba a plecat și de la domniile consultanți, acel 10%, deci creștere economică de 10%, e mare, creșterea veniturilor în condițiile în care foarte multe entități, unități administrative scad veniturile.

A mai fost un lucru bun, am adunat veniturile Primăriei la Primărie și același lucru încerc să fac și cu A.D.P.P.-ul fiindcă el încasează în numele Primăriei banii și-i folosește, banii care trebuie să vină la Primărie, ei trebuie să vină să-i încaseze, să-i depună în Direcția de Impozite și Taxe și de acolo noi trebuie să-i plătim contravaloarea serviciului, dar apare fenomenul de încasare, asta înseamnă creșterea veniturilor proprii și pot să-i crești, că el și-i folosește în interiorul lui, fără să mai aibe nici venituri

înregistrate, nici cheltuiala până la urmă deductibilă dacă am fi încasat. Și prin asta mai cresc și impozitele și taxele locale fiindcă noi am luat foarte multe activități de la A.D.P.P. și le-am făcut încasarea la noi și după ăia A.D.P.P.-ul îmi face lucrări îi plătesc, că este societate comercială. Face orice, îi plătesc, de aceea am spus că trebuie să-mi depună acei bani la Primărie, iar dacă îmi face lucrări și îmi demonstrează că a făcut cheltuieli pentru Primărie, noi îi plătim banii ăia, dar trebuie să treacă prin Direcția de Impozite și Taxe, să treacă prin acest mod de a contabiliza. Fiindcă contabilizarea acestor venituri îmi scade gradul de îndatorare, îmi crește veniturile la nivel de UAT și îmi scade gradul de îndatorare.

Și înainte se încasau bani, dar se încasau de către A.D.P.P. și nu mai erau contabilizați la nivelul gradului de îndatorare. Din cauza asta, în ultimii trei ani și pot să spun că 2010, 2011 și 2012, de când s-a înființat A.D.P.P.-ul și celelalte societăți s-au încasat venituri ale Primăriei de acele entități și n-au trecut contabilicește, n-au trecut statistic prin Primărie și acei bani s-au încasat și s-au făcut cheltuieli de ei pentru municipalitate, dar fără să fie contabilizați în gradul de îndatorare și ne-au scăzut pe ultimii trei ani drastic veniturile și automat a crescut gradul de îndatorare. Fiindcă e impropriu să spui cum am ajuns la 34, am ajuns din cauză că se face media pe ultimii trei ani și am mai ajuns din cauza faptului că s-a devalorizat cursul de schimb. Multumit, domnule consilier?

Domnul consilier Spoială Slav Gheorghe: Da, mulțumesc.

Domnul consilier Dinu Ionel: Am rămas foarte surprins când am auzit de la cineva din Giurgiu că ar fi crescut numărul locurilor de muncă de la 11000 la 17000 și probabil că primarul sau cei doi viceprimari care sunt reprezentanții acestei instituții ne pot da un răspuns. Chiar l-aș ruga pe domnul primar să-mi spună dacă este adevărat sau nu.

Domnul primar Barbu Nicolae: Cred că nu ați fost atent, mă mai repet, că îmi place, punctul ăsta de vedere chiar îmi place. Sunt două documente la interval de un an emise de către ITM după date sigure, după revisal, după sistemul electronic de înregistrare a locurilor de muncă și a societăților care au angajați. Sunt documente oficiale, vă spuneam, de la ITM, una în iulie anul trecut care spunea că la momentul respectiv, cifre relative, 1040 de societăți comerciale cu 11080 sau 090 salariați. La un an diferență același sistem electronic a spus că sunt 1580 sau ceva de genul acesta de societăți comerciale înregistrate care au salariați în municipiul Giurgiu, 17800 – 17900 de salariați, sunt date certe, statistice, venim și le scădem, anul acesta cu anul trecut și iese un plus de 6700 de angajați.

Domnul consilier Dinu Ionel: Asta mă lasă să cred că au venit investitori în Giurgiu?

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu așteptați investitori cu miile, ei sunt, sunt anumite firme care au încadrat 100 – 200, dar sunt acele mici, plusul acela de 500 de IMM-uri care angajează 2, 3, 5, 7 angajați, acelea dau plusul.

Domnul consilier Dinu Ionel: Am înțeles. Vă mulțumesc pentru răspuns, domnule primar.

Domnul consilier Velicu Florian: Vreau să ridic și eu o problemă legată de o petiție pe care am primit-o de la un cetățean care susține că a fost nedreptățit în modul în care i-a

fost soluționată o cerere privind atribuirea unei locuințe sociale, una din acele locuințe care au fost evacuate și ulterior atribuite prin diverse moduri, aici mă refer la dispoziții de primar sau alte modalități și mai mult decât atât, din ce am înțeles de la această persoană sunt cazuri din conducerile societăților comerciale din subordinea Consiliului Local și alte persoane de acest tip care au prerogative de conducere au primit astfel de locuințe, atât pentru ei cât și pentru persoane apropiate. Tocmai pentru o mai bună edificare în acest sens, ieri am depus la registratura Primăriei în calitate de consilier local și reprezentantul comunității în Consiliul Local o adresă prin care solicit, adresa este 20751/28.08.2013 prin care solicit o clarificare mai bună în acest sens.

Rugămintea mea ar fi următoarea: să se țină cont de departamentul care este în măsură să dea această soluție sau să dea răspunsul acestei cereri și să dea într-un termen rezonabil, să nu se prevaleze de termenul prevăzut de lege, în speță 30 de zile, pentru că planează tot felul de suspiciuni și este bine s-o clarificăm.

În pauza ședinței s-a iscat o discuție vis-a-vis de faptul că domnul primar intenționează să plece în concediu, ba mai mult decât atât, nu am nimic cu dânsul să plece când dorește, este dreptul dânsului. Ba mai mult decât atât, pleacă împreună cu domnul administrator public, ținând cont de faptul că în ultima perioadă prerogativele celor doi viceprimari sunt aproape inexistente, pe cine lăsați domnule primar cu atribuții de primar în Giurgiu?

Domnul primar Barbu Nicolae: Ale cui sunt inexistente, ale mele și ale domnului administrator?

Domnul consilier Velicu Florian: Eu vorbesc de prerogativele celor doi viceprimari care legal ar trebui să fie cei care vă reprezintă.

Domnul primar Barbu Nicolae: Dacă citeați legea 215, articolele de lege care reglementează activitatea unui primar veți vedea clar că este exact răspunderea și dreptul primarului de a-și desemna persoana. Veți afla la momentul potrivit cine, o persoană care să îndeplinească legal condițiile de lege. Nu trebuie să vă dau dvs. raportul pe cine numesc sau cui îi deleg competențe, oricum nu va rămâne Primăria necondusă sau neorganizată sau neadministrată. Drept urmare am vrut să vă dau răspunsul mai scurt ca să trecem la prima parte.

Vis-a-vis de acea cerere a acelui cetățean din Giurgiu, este cumva acel cetățean pentru care ați făcut lobby ca să nu spun trafic de influență în toată Primăria ca să i se dea acel apartament?

Domnul consilier Velicu Florian: Sunt acuzații extrem de grave aduse unei persoane.

Domnul primar Barbu Nicolae: Eu spun exact ce se întâmplă. Am dat liber și acceptul, că mi-au cerut persoanele din Primărie care au fost agresate de dvs., ca să nu spun altfel, are acceptul meu, să meargă să facă sesizări către organele în drept vis-a-vis de acest trafic de influență.

Domnul consilier Velicu Florian: Părerea mea e că exagerați, sunt acuze grave aduse unei persoane.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu, sunt acuze clare, domnule Velicu și vă mai spun un singur lucru și știu clar ce spun, când primarul pune o rezoluție pe o hotărâre,

asta nu înseamnă că acea hotărâre, am pus rezoluția dăi-o lui x, am zis să se facă comisie și am îndreptat-o către comisie acea cerere pentru care dvs. ați venit și ați făcut lobby.

Domnul consilier Velicu Florian: Domnule primar sunt date certe că sunt și altele atribuite prin hotărâre de primar.

Domnul primar Barbu Nicolae: Ce nu știți dvs., domnule Velicu și ați intrat pe un teren foarte minat. Ce nu știți dvs. este că acestea nu sunt locuințe sociale, clar, sunt locuințe din fondul locativ de stat care au fost aduse la dispoziția Primăriei prin evacuare și care au în spate atât datoriile către Primărie, cât și către asociațiile de locatari, deci nu întrunesc condițiile de acordare a locuințelor sociale și lucrul ăsta vreau să-l rețineți. Înainte făcea A.D.P.P.-ul lucrul ăsta, asta nu însemna că venea în Consiliu și ne spunea nouă cum le împărțim, se făcea, omul era chiriaș, își plătea chiria, venea și își manifesta intenția de a-l cumpăra. Eroare, prima eroare.

În al doilea rând, au venit multe cereri de cetățeni care au dosar de locuință socială sau de ANL și care și-au manifestat intenția printr-o cerere de a participa, de a închiria și a cumpăra aceste apartamente. Sunt apartamente care vin cu o zestre foarte mare de datorii și le știți, 200 – 300, presa le-a arătat, făcute zob. Ca să nu mai existe suspiciuni, întrucât și știu foarte bine, lobby-ul dvs. era foarte agresiv, am zis că nu voi lua nici o decizie cu toate că era la dispoziția primarului și vreau să înțelegeți foarte bine lucrul acesta.

Domnul consilier Velicu Florian: Eu v-am spus și mai devreme, au fost date fie prin dispoziție de primar, fie în alte modalități.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu au fost date. Era la dispoziția primarului, dar ca să am și să existe acea transparentă, v-am spus de câte luni că nu o să le dau? De trei luni, da, e cererea de trei luni și le-am spus că nu le dau până nu sunt sigur de câte locuințe din fondul locativ de stat sunt disponibile și câte cereri și în momentul în care las timpul și vor veni, vom face o comisie. Cumva în comisia aceea a participat primarul? Nu.

Domnul consilier Velicu Florian: Nici nu știu cine a participat și tocmai de aia am făcut această cerere prevalându-mă de faptul că am dreptul să cer informări în ceea ce s-a întâmplat.

Domnul primar Barbu Nicolae: Eu am vrut să vă spun foarte bine, lucrul când vi l-am spus și am tăria cuvintelor care le spun. Le-am dat voie și este la latitudinea lor fiindcă ei s-au simțit lezați, persoanelor din Primărie cărora li s-a făcut, au fost forțați sau au fost supuși unui trafic de influență și cuvântul este, ca să nu spun lobby, spun lobby sau nu, ca să facă plângere penală. Este la latitudinea lor, dacă ei vor considera că au fost lezați în ceea ce ați spus dvs., nici o problemă, au dreptul să meargă la organele statului și să autosesizeze și să spună: domnule a venit x, a venit y și a zis dăi apartamentul ăsta lui ăsta, dăi lui ăla .

Domnul consilier Velicu Florian: Eu am repetat încă odată la începutul ședinței, la începutul intervenției mele și o repet încă odată acum, am făcut o cerere la registratura Primăriei și să mi se răspundă într-un termen rezonabil sau dacă nu, în termenul legal, modalitatea în care s-au dat aceste locuințe.

Domnul primar Barbu Nicolae: Vi se va răspunde. Și mai e un lucru ce nu știți și vi-l spun acum, nu s-au dat, nici măcar nu s-au semnat sau nu s-au făcut dispoziții de

primar. A fost o comisie, nici măcar nu mi-a venit lista cu cei care și-au manifestat, nici măcar nu a intrat în procedură. Poate dvs. faceți iarăși o forțare din postura de consilier?

Domnul consilier Velicu Florian: Domnule primar duceți lucrurile pe o pistă greșită.

Domnul primar Barbu Nicolae: Nu este decizia primarului, este decizia unei comisii.

Domnul consilier Dinu Ionel: Vroiam să-l întreb pe domnul Velicu dacă a depus-o în numele lui sau al cetățeanului sau cetățeanul i-a făcut adresă lui. Aici e gravă, se autosesizează DNA-ul.

Domnul consilier Oprișan Gigi: Mai mulți cetățeni din zona blocurilor 1, 2, 3 până la 9/300, știți cei care parchează în spate acolo au o problemă cu sensul unic de la strada Vasile Alecsandri. Ei sunt obligați să facă stânga sau să ocolească jumătate de oraș ca să ajungă în partea cealaltă.

Domnul primar Barbu Nicolae: Exact aceleași probleme mi-au fost ridicate și mie și domnului viceprimar. A fost decizia celor de acolo, numai că în momentul acesta să putem reglementa situația, acele cinci mașini care se parchează pe Vasile Alecsandri în dreptul blocului 3/300, între ACR și spre Miorița, încurcă circulația pe ambele sensuri. Am lua decizia, deja lucrează Serviciul de Investiții la un deviz ca să putem asfalta în spatele blocului, că acolo sunt numai gropi, să putem marca și va fi prima zonă în care vom demara procedura de atribuire a locurilor de parcare de domiciliu, contra cost. În acel moment și cei care sunt în față, vom spune clar că nu vom mai lăsa loc de parcare în față, vom pune semne, dar toți sunt obligați să meargă în spate să liciteze acel loc de parcare din spatele blocului. Nu pot să iau decizia și să nu avem o alternativă ca ei să poată să-și plătească. Am luat legătura și cu Poliția, Direcția Circulație din cadrul IPJ Giurgiu, se va pune exact după strada aceasta, se va pune semn de sens unic în față spre strada Gării, iar până aici va fi pe ambele sensuri, ca locuitorii din acea zonă să nu mai fie obligați s-o ia pe Vasile Alecsandri, nici măcar pe Vasile Alecsandri, dacă dai peste un polițist mai zelos acolo trebuie să faci vreo trei metri dreapta, pe interzis. Puteți să le transmiteți oamenilor că se rezolvă, nu cred că ne prinde iarna și se va rezolva problema.

Domnul consilier Popazu Liviu: Vă mulțumesc, declar ședința închisă.

Nemaifiind probleme, ședința se încheie la ora 14²⁰.

P R E Ș E D I N T E,

Popazu Liviu

SECRETAR,

Roșu Petre

ÎNTOCMIT,

Stanciu Violeta